

Subsidies Veiligheidsfonds

oktober 2010

Rekenkamer Amsterdam



Subsidies Veiligheidsfonds

oktober 2010

Voorwoord

Het college heeft in de periode 2007 tot en met 2009 beveiligingskosten voor toonaangevende evenementen in Amsterdam gesubsidieerd vanuit het Veiligheidsfonds. Het betrof subsidies voor de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas, het Oud en Nieuw feest en de Gay Pride.

In 2009 startte de rekenkamer een verkennend onderzoek omdat wij knelpunten voorzagen bij de subsidiering van een evenement. In de loop van het verkennende onderzoek besloot de gemeentesecretaris een eigen onderzoek in te stellen naar de verstrekte subsidies uit het Veiligheidsfonds. De rekenkamer heeft vervolgens besloten het interne onderzoek van de gemeentesecretaris af te wachten. Wel hebben wij tussentijds advies uitgebracht aan de gemeentesecretaris en de gemeenteraad tweemaal tussentijds geïnformeerd over onze onderzoeksbevindingen.

Aanvullend op de onderzoeken van de gemeentesecretaris hebben wij vervolgens onze eigen onderzoek uitgevoerd. Al met al was het een afwijkend project. Maar mede daardoor konden er ook tussendoor al verbeteringen in het subsidieproces worden doorgevoerd. In dit rapport zijn de finale bevindingen opgenomen over de subsidieverstrekingen uit het Veiligheidsfonds in de periode 2007 tot en met 2009. Het rapport is voorzien van conclusies en aanbevelingen en een bestuurlijke reactie daarop.

Voor dit onderzoek heeft de rekenkamer een beroep gedaan op het bestuur en medewerkers van de Bestuursdienst om informatie te verstrekken en deze informatie toe te lichten. De rekenkamer dankt allen die een bijdrage hebben geleverd aan dit onderzoek.

Het onderzoeksteam bestond uit de heer C. Neves Cordeiro RA (projectleider) en de heer drs. A. Kok RA.

dr. J.A. de Ridder
directeur Rekenkamer Amsterdam

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
1 Inleiding	7
1.1 Aanleiding	7
1.2 Verloop onderzoek	7
1.3 Leeswijzer	8
2 Bevindingen subsidies Veiligheidsfonds	9
2.1 Verantwoordelijkheden binnen het subsidieproces	9
2.2 Reikwijdte van het onderzoek en onderzoeksaanpak	9
2.3 Subsidie 2007	11
2.4 Subsidies 2008	12
2.5 Subsidies 2009	17
2.6 Totaaloverzicht subsidies 2007-2009	23
3 Aandachtspunten bij steun aan evenementen	27
3.1 Beslissings- en beleidsvrijheid	27
3.2 Kennis en houding van medewerkers	29
3.3 Aangekondigde verbeteracties	30
3.4 Administratieve lasten en uitvoeringslasten	31
4 Conclusies en aanbevelingen	33
4.1 Conclusies	33
4.2 Aanbevelingen	35
5 Bestuurlijke reactie en nawoord	37
5.1 Bestuurlijke reactie	37
5.2 Nawoord Rekenkamer Amsterdam	39

**Bijlage 1 - Bestuursdienst - Eindrapport subsidieverstrekking
uit het Veiligheidsfonds d.d. 4 juni 2010**

Bijlage 2 - Rekenkamerbrief d.d. 8 april 2010

Bijlage 3 - Vooronderzoek rekenkamer d.d. 22 oktober 2009

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In 2007 besloot het college van burgemeester en wethouders een Veiligheidsfonds in te stellen, waaruit subsidies worden verstrekt voor de kosten van het organiseren en uitvoeren van veiligheidsmaatregelen voor evenementen. Uitgangspunt hierbij is dat subsidie wordt verstrekt voor zover de kosten van beveiliging en veiligheid niet door de organisator(en) van het evenement zelf gedragen kunnen worden. Het gaat hierbij in de praktijk om evenementen met een terugkerend karakter zoals de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas, het Oud en Nieuw feest, de Gay Pride en SAIL. Het fonds kent een jaarlijks begrote omvang van € 500.000 voor het geheel van de evenementen.¹

Gedurende 2009 verzamelde de rekenkamer informatie, waarbij zij mogelijk knelpunten voorzag in de doelmatige, doeltreffende en rechtmatige besteding van gelden uit voornoemd fonds. De rekenkamer besloot daarom een verkennend onderzoek uit te voeren in de vorm van een vooronderzoek.

Dit vooronderzoek heeft op 22 oktober 2009 geleid tot een eerste publicatie (bijlage 3) en op 8 april 2010 tot een tweede publicatie van de rekenkamer aan de gemeenteraad in de vorm van een rekenkamerbrief (bijlage 2). Dit document bevat de afsluitende rapportage van de rekenkamer over de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds.

1.2 Verloop onderzoek

Nog voor het uitbrengen van de eerste resultaten van het vooronderzoek van de rekenkamer van 22 oktober 2009 besloot de gemeentesecretaris een eigen onderzoek in te stellen naar de versterkte subsidies van het Veiligheidsfonds in de jaren 2008 en 2009. Het onderzoek door de directie Bestuurs- en Managementondersteuning Afdeling Beleid Planning en Control (hierna directie BMO) is eind 2009 uitgevoerd. De rapportage is op 15 januari 2010 gepubliceerd met als titel *Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds. Onderzoek naar de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies uit het Veiligheidsfonds in de periode 2008/2009*. Naar aanleiding van deze rapportage heeft de rekenkamer aanvullende schriftelijke vragen gesteld. De ambtelijke reacties op deze vragen en de bestuurlijke reactie op onze conclusies en aanbevelingen heeft de rekenkamer verwerkt in de rekenkamerbrief van 8 april 2010. De schriftelijke vragen van de rekenkamer hebben er mede toe geleid dat de gemeentesecretaris de directie BMO opdracht heeft gegeven om het *onderzoek naar de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies uit het Veiligheidsfonds in de periode*

¹ Het budget is in het jaarplan 2008 opgenomen als het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*. In de begroting 2009 is het budget opgenomen als *budget Veiligheidsmaatregelen evenementen*.

2008/2009 een vervolg te geven. Directie BMO heeft bij dit vervolgonderzoek de nadruk gelegd op de subsidievaststelling Gay Pride 2008 en de subsidievaststellingen 2009 uit het Veiligheidsfonds. Het eindrapport met als titel *Eindrapport subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds. Onderzoek naar de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies uit het Veiligheidsfonds in de periode 2008 en 2009* is op 4 juni 2010 gepubliceerd. Het eindrapport van de directie BMO bevat bevindingen die niet in lijn waren met de informatie die de rekenkamer bezat. Hierop heeft de rekenkamer in juli 2010 aanvullende gesprekken gevoerd met de medewerkers van de directie Communicatie en externe betrekkingen en de directie Juridische Zaken en de Adviseur Interne Controle Bestuursdienst Amsterdam. Tevens heeft de rekenkamer aanvullende informatie uit de subsidiedossiers en de financiële administratie opgevraagd en geanalyseerd.

De rekenkamer heeft haar vooronderzoek geheel zelfstandig uitgevoerd. Bij wijze van proef heeft de rekenkamer voor haar vervolgwerkzaamheden ten behoeve van het ‘totaalonderzoek’ naar de subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds nadrukkelijk gesteund op de onderzoeksresultaten uit de BMO-onderzoeken. Normaliter voert de rekenkamer zelfstandig alle onderzoekswerkzaamheden uit. De rekenkamer heeft de voor haar afwijkende werkwijze gevolgd onder de expliciete voorwaarde dat de door de rekenkamer aangereikte aandachtspunten in het BMO-onderzoek betrokken zouden worden. Daarnaast heeft de rekenkamer waar zij het nodig achtte aanvullend onderzoek verricht. In paragraaf 2.2 zijn de reikwijdte en de onderzoeksaanpak van de rekenkamer nader uiteen gezet.

1.3 Leeswijzer

Op basis van ons onderzoek vatten wij in hoofdstuk 2 de bevindingen samen over de subsidiejaren 2007, 2008 en 2009. In hoofdstuk 3 gaan wij in op onze bevindingen met betrekking op de uitvoeringsorganisatie. Tevens gaan wij kort in op de stand van zaken ten aanzien van de aangekondigde verbeteracties door de gemeentesecretaris. In hoofdstuk 4 presenteren wij de conclusies en aanbevelingen vanuit het oogpunt dat de gemeente hier ook lessen uit kan trekken voor subsidieverlening op andere terreinen dan het Veiligheidsfonds. In hoofdstuk 5 sluiten wij dit rapport af met een bestuurlijke reactie van het college van burgemeester en wethouders en het nawoord van de rekenkamer.

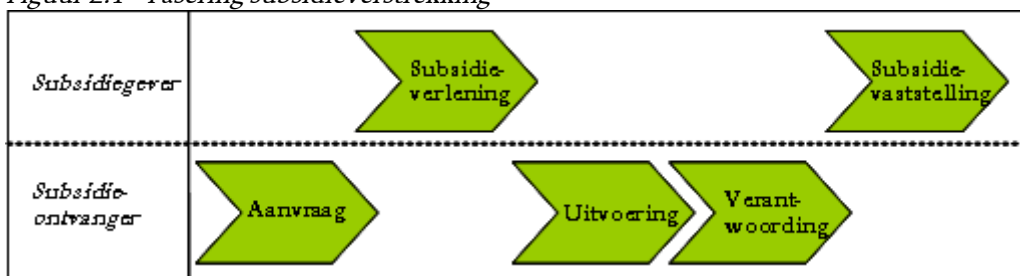
2 Bevindingen subsidies Veiligheidsfonds

De rekenkamer onderzocht de rechtmatigheid² van de subsidies uit het Veiligheidsfonds. Ter verduidelijking van de verantwoordelijkheden van subsidiegever en -ontvanger zetten wij in de hiernavolgende paragraaf (2.1) de juridische grondslag van het subsidieproces uiteen en gaan wij nader in op de te onderscheiden fasen van het subsidieproces. Vervolgens staan wij stil bij onze onderzoeksaanpak en lichten wij de keuzen toe die wij in dit onderzoek hebben gemaakt (paragraaf 2.2). In de paragrafen 2.3 tot en met 2.5 gaan wij in op de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies in 2007 tot en met 2009. Wij sluiten dit hoofdstuk af met 2 overzichten waarin samengevat de bevindingen per evenement zijn opgenomen.

2.1 Verantwoordelijkheden binnen het subsidieproces

De juridische grondslag voor het subsidieproces is gelegen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004)³ en de subsidiebeschikking. Op grond van de wet en verordening kent het proces van subsidieverstreking de volgende fasering (zie figuur 2.1):

Figuur 2.1 - Fasering subsidieverstreking



Om rechtmatig te handelen zullen zowel de subsidiegever als de subsidieontvangers moeten voldoen aan de bepalingen uit de Awb, de ASA 2004 en de voorschriften uit de subsidiebeschikkingen. De subsidiegever is verantwoordelijk voor de subsidieverlening en -vaststelling. De subsidieontvanger is verantwoordelijk voor de subsidieaanvraag, de uitvoering van gesubsidieerde activiteit en de subsidieverantwoording.

2.2 Reikwijdte van het onderzoek en onderzoeksaanpak

In dit onderzoek stond de volgende vraag centraal:

Zijn de subsidies uit het Veiligheidsfonds rechtmatig verleend en vastgesteld?

² De rekenkamer verstaat onder rechtmatigheid het voldoen aan wet- en regelgeving zoals vastgelegd in wetgeving, verordeningen, (raads)besluiten en beleidsregels.

³ Na vaststelling door de gemeenteraad is de ASA 2004 op 16 augustus 2004 in werking getreden.

De rekenkamer heeft het onderzoek naar alle subsidies uit het Veiligheidsfonds beperkt tot de jaren 2007, 2008 en 2009. Uit dit fonds zijn subsidies verstrekt voor de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas, het Oud en Nieuw feest en de Gay Pride.⁴

De directie Communicatie, afdeling Externe Betrekkingen van de Bestuursdienst Amsterdam (verder: de directie CEB) heeft de subsidies uit het Veiligheidsfonds verstrekt namens het college van burgemeester en wethouders.

De rekenkamer geeft geen oordeel over het handelen van de subsidieontvangers en benadrukt hierbij dat uitsluitend het handelen van de directie CEB onderwerp van onderzoek is geweest.

Verder heeft de rekenkamer het onderzoek beperkt tot die fasen van het subsidieproces waarvoor het college van burgemeester en wethouders namens de gemeente Amsterdam verantwoordelijk is. Het betreft de volgende 2 fasen uit het subsidieproces (zie figuur 2.1):

- de fase van *subsidieverlening* en
- de fase van *subsidievaststelling*.

De rekenkamer heeft de uitvoeringshandelingen en besluiten van de directie CEB in deze 2 fasen getoetst aan het juridische kader: de Awb, de ASA 2004 en de subsidiebeschikkingen.

In het vooronderzoek (bijlage 3) heeft de rekenkamer gekozen om de rechtmatigheid van de subsidie voor de Gay Pride 2007 vast te stellen door eigenhandige analyse van het subsidiedossier in combinatie met informatie uit de financiële administratie. Daarnaast hebben medewerkers van de rekenkamer een gesprek gevoerd met de Evenementenmanager van de directie CEB. De rekenkamer heeft de hieruit voortkomende bevindingen ter wederhoor voorgelegd aan de gemeentesecretaris.

Het vooronderzoek heeft geleid tot het op initiatief van de gemeentesecretaris instellen van 2 onderzoeken naar de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds (zie paragraaf 1.2). Deze onderzoeken zijn voor de rekenkamer het uitgangspunt geweest om de rechtmatigheid van de subsidies 2008 en 2009 uit het Veiligheidsfonds vast te stellen.

⁴ De aanleiding van het onderzoek naar de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds is gelegen in het door de rekenkamer uitgevoerde vooronderzoek naar de Gay Pride 2007 (zie bijlage 3 van dit rapport). In 2007 is door de Wethouder Economische Zaken en de burgemeester besloten om voor 2008 een structureel fonds op te richten voor een tegemoetkoming in de kosten voor veiligheidsmaatregelen voor evenementen. Het Veiligheidsfonds bestaat vanaf 2008 en de subsidie Gay Pride 2007 is vanuit het Evenementenfonds 2007 en 2008 verstrekt. Vanaf 2008 is ook de subsidie van de Gay Pride 2008 uit het Veiligheidsfonds verstrekt. Omdat de juridische kaders van beide fonds niet verschillen heeft de rekenkamer omwille van de leesbaarheid er voor gekozen om ook de subsidieverstrekking voor de Gay Pride 2007 in het rapport op te nemen.

Daar waar de gerapporteerde feiten uit deze rapporten niet in lijn waren met de informatie die de rekenkamer bezat, heeft de rekenkamer aanvullend onderzoek uitgevoerd. Dit aanvullende onderzoek bestond uit het stellen van nadere vragen, het opvragen en analyseren van informatie uit de subsidiedossiers en de financiële administratie en het voeren van aanvullende gesprekken met:

- de Adviseur Interne Controle Bestuursdienst Amsterdam en
- de Evenementenmanager directie Communicatie Bestuursdienst en
- een voormalig Financieel Adviseur directie Bestuurs- en Managementondersteuning Bestuursdienst en
- de Beleids- en projectadviseur Europees recht Directie Juridische Zaken Bestuursdienst.

De rekenkamer heeft op 8 april 2010 met een rekenkamerbrief (bijlage 2) de gemeenteraad geïnformeerd over de (voorlopige) bevindingen over de subsidiejaren 2008 en 2009. Hieraan voorafgaand heeft de rekenkamer in maart 2010 deze rekenkamerbrief voor ambtelijk wederhoor voorgelegd aan de gemeentesecretaris en voor bestuurlijk wederhoor voorgelegd aan de waarnemend burgemeester. Een aantal bevindingen in de paragrafen 2.4 en 2.5 van dit rapport zijn eerder behandeld in rekenkamerbrief van 8 april 2010.

In de volgende paragrafen gaan wij in op de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies in 2007, 2008 en 2009. Per subsidiejaar maken we onderscheid tussen de fase van *subsidieverleningen* de fase van *subsidievaststelling*. Per fase lichten wij onze bevindingen toe en sluiten wij af met een oordeel over de rechtmatigheid. Bij de behandeling van 2008 en 2009 gaan wij tevens in op de waargenomen verbeteringen ten opzichte van het voorgaande subsidiejaar.

In hoofdstuk 3 ligt vervolgens de nadruk op de mogelijke oorzaken van de gemaakte rechtmatigheidsfouten en niet de financiële omvang daarvan.

2.3 Subsidie 2007

2.3.1 Subsidieverlening

Bevindingen rekenkamer

Voor het subsidiejaar 2007 heeft de directie CEB één subsidie verleend die samenhangt met de kosten van veiligheidsmaatregelen van een evenement. Het betrof de subsidie voor de Gay Pride 2007.⁵

De subsidieaanvraag inclusief een begroting voor het evenement ontbrak in het subsidiedossier. Hierdoor kon de subsidiegever bij de aanvraag niet bepalen welke inkomsten en uitgaven worden verwacht en hoe deze zich verhouden tot het doel van de subsidie (het subsidiëren van veiligheidskosten).

⁵ Zie voetnoot 4.

Op 21 juli 2007 verleende de directie CEB subsidie van € 80.000 voor de Gay Pride 2007. De verleningsbeschikking is afgegeven zonder dat de directie CEB beschikte over een formele subsidieaanvraag alsmede een begroting van het evenement. De beschikking bevat wel heldere verplichtingen met betrekking tot het doel waarvoor de subsidie wordt verstrekt, de besteding en de verantwoording daarover (inclusief de voorgeschreven accountantsverklaring). Tevens is in de beschikking aangegeven dat het niet nakomen van de verplichtingen uit de verordening en de beschikking *kan* leiden tot een lagere vaststelling van de subsidie.

Oordeel rekenkamer

Wegens het ontbreken van een formele aanvraag met benodigde bescheiden (waaronder een begroting) heeft de subsidieverlening voor de Gay Pride 2007 niet op rechtmatige wijze plaatsgevonden.

2.3.2 Subsidievaststelling

Bevindingen rekenkamer

De directie CEB heeft de subsidie voor de Gay Pride 2007 niet formeel vastgesteld, maar is wel overgegaan tot het uitbetalen van de laatste 5% van de subsidie op basis van door de organisator ingediende nota's. In de regel wordt het restant van de subsidie pas uitgekeerd nadat de subsidie ongewijzigd is vastgesteld. Tevens constateert de rekenkamer dat de volgende bevindingen geen gevolgen hebben gehad voor de hoogte van de uit te betalen subsidie:

- De opbrengsten van het evenement zijn niet verantwoord, waardoor de directie CEB geen inzicht had of het evenement kostendekkend is, of dat er wellicht zelfs 'winst' is gemaakt met het evenement.
- De voorgeschreven accountantsverklaring ontbreekt, zodat geen zekerheid is verkregen over de juistheid van de verantwoorde kosten en de volledigheid van de opbrengsten.

Oordeel rekenkamer

De subsidievaststelling voor de Gay Pride 2007 heeft ten onrechte niet plaatsgevonden en is daarmee niet rechtmatig.

2.4 Subsidies 2008

Voor wat betreft de beoordeling van de subsidies 2008 maakt de rekenkamer onderscheid tussen de subsidies voor de Gay Pride 2008 en de 4 overige evenementen die subsidie uit het Veiligheidsfonds in 2008 hebben ontvangen. Voor de Gay Pride 2008 zijn de verlening- en vaststellingsbeschikkingen opgesteld en verstrekt, terwijl deze beschikkingen ontbraken bij de overige subsidies.

2.4.1 Subsidieverlening

Bevindingen rekenkamer over de Gay Pride 2008

Op 13 mei 2008 vraagt de organisatie van Gay Pride 2008 schriftelijk een subsidie van € 100.000 aan om een veilige botenparade mogelijk te maken. Voor de onderbouwing van de kosten verwijst de organisator naar een offerte die bij een externe partij is aangevraagd. De offerte heeft alleen betrekking op de verwachte (veiligheid)kosten, een overzicht van mogelijke opbrengsten van het evenement ontbreekt. Hierdoor ontbreekt het inzicht bij de directie CEB of dit evenement een begroot batig saldo (= 'winst') heeft.

Op 23 mei 2008 verleende de directie CEB een subsidie van € 100.000 voor de Gay Pride 2008 uit het Veiligheidsfonds. De verleningsbeschikking bevat heldere verplichtingen over het doel van de subsidie, de besteding en de verantwoording daarover (inclusief de voorgeschreven accountantsverklaring). Tevens is in de beschikking aangegeven dat in het geval van een batig saldo, de gemeente *zal* overgaan tot terugvordering of verrekening van de subsidie. De directie CEB koos daarbij voor een dwingendere formulering dan in 2007.

Bevindingen rekenkamer over de overige subsidies

In 2008 heeft de directie CEB verschillende geldbedragen aan de organisatoren van de Amsterdam Marathon (€ 60.000), de Uitmarkt (€ 40.000), de intocht van Sinterklaas (€ 30.000) en het Oud en Nieuw feest (€ 40.000) uitgekeerd. Zij heeft echter nagelaten de beschikkingen voor deze subsidieverlening op te stellen en aan de subsidieaanvragers toe te zenden.

De directie CEB geeft aan niet onderkend te hebben dat de verleende bijdrage voor veiligheid van de evenementen subsidies zijn.⁶ De directie CEB heeft daarmee ook geen gevolg gegeven aan de logische en voorgeschreven stappen uit het subsidieproces, te weten: subsidieverlening en de subsidievaststelling.

De subsidies zijn mondeling door de directie CEB verleend. In de praktijk leidt dit onnodig tot onzekerheid en onduidelijkheid over de hoogte van het toe te kennen bedrag. Bovendien heeft de directie CEB nagelaten een besluit te nemen toen de organisator van de Uitmarkt de subsidie alsnog schriftelijk aanvroeg.

Oordeel rekenkamer

De subsidieverlening voor de Gay Pride 2008 is niet rechtmatig. Hoewel een schriftelijke subsidieaanvraag is ingediend en als onderbouwing voor de te maken kosten een specificatie (in de vorm van een offerte voor inhuur) is meegestuurd ontbreekt een begroting van de mogelijke opbrengsten van het evenement.

⁶ Bestuursdienst, *Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds*, 15 januari 2010, pagina 6 en brief Gemeentesecretaris, *Vervolgonderzoek subsidieverstrekking veiligheidsfonds*, 4 maart 2010, pagina 1. De rapportage van de bestuursdienst en de brief van gemeentesecretaris maken onderdeel uit van bijlage 2 van dit rapport.

De subsidieverlening voor de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas en het Oud en Nieuw feest zijn verleend zonder dat dit in een beschikking is bevestigd. De subsidieverlening is daardoor niet rechtmatig, omdat schriftelijke aanvragen en verleningsbeschikkingen ontbreken.

Door geen uitvoering te geven aan de subsidieregels voor de subsidieontvangers van de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas en het Oud en Nieuw feest heeft de directie CEB deze subsidieontvangers andere, minder zware verplichtingen opgelegd dan de subsidieontvanger van de Gay Pride 2008. Daarmee heeft de directie CEB het vertrouwensbeginsel en gelijkheidsbeginsel geschonden waarmee overheidswillekeur is ontstaan.⁷

Verbeteringen in het verleningsproces

De directie CEB heeft voor subsidies voor de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas en het Oud en Nieuw feest niet onderkend dat de subsidieregels van toepassing waren en heeft deze regels daarom ook niet toegepast. Op dit punt ziet de rekenkamer in zijn geheel geen verbeteringen in het verleningsproces.

De rekenkamer ziet een kleine verbetering in de volledigheid van het subsidiedossier. Het subsidiedossier Gay Pride 2008 bevat een subsidieaanvraag en een onderbouwing van de (veiligheids)kosten. De verbetering is echter beperkt omdat de begrote opbrengsten geen onderdeel uitmaken van de subsidieaanvraag.

⁷ De rekenkamer verstaat onder het vertrouwensbeginsel *het algemene beginsel van behoorlijk bestuur dat gerechtvaardigde verwachtingen van een burger, opgewekt door het handelen of nalaten van de overheid, zo enigszins mogelijk moet worden gehonoreerd*.

Voor wat betreft het gelijkheidsbeginsel hanteert de rekenkamer de volgende uitgangspunten:

- groepen burgers die om gelijke of rechtens vergelijkbare omstandigheden verkeren moeten in beginsel gelijk worden behandeld;
- zonder een te expliciteren grond die in redelijkheid een ongelijke behandeling van groepen burgers kan rechtvaardigen, mag het bestuursorgaan die groepen burgers niet ongelijk behandelen;
- als de door het bestuursorgaan een grond voor ongelijke behandeling van groepen burgers wordt gesteld, rijst de vraag of de die criteria die het bestuur hanteert, getuigen van een evenwichtige belangenafweging in verband met de belangen van elk van de groepen burgers en met het (specifiek) algemene belang dat aan het bestuursorgaan is toevertrouwd;
- zijn er onderscheidend criteria vastgesteld die niet getuigen van een niet gerechtvaardigd onderscheid, dan zal op grond van de eis van gelijke behandeling van gelijke gevallen een burger die toepassing van die criteria verlangt overeenkomst die criteria moeten worden behandeld.

De rekenkamer heeft de definitie en de uitgangspunten ontleend aan L.J.A Damen, *Bestuursrecht Deel 1*, Den Haag: Boom Juridische uitgevers 2009, p. 63, 66 en 67.

2.4.2 Subsidievaststelling

Bevindingen rekenkamer over de Gay Pride 2008

Ten aanzien van de subsidievaststelling Gay Pride 2008 constateert de rekenkamer 3 tekortkomingen:

- De financiële verantwoording over de Gay Pride 2008 is door de organisator 10 maanden te laat ingediend bij de directie CEB. De financiële verantwoording bevat een opgave van de kosten (€ 107.545), terwijl het voorgeschreven overzicht van de baten ontbreekt. Daardoor kan de directie CEB niet vaststellen of het evenement met een batig saldo is afgesloten. Uit de jaarrekening van de subsidieontvanger blijkt dat zij een batig saldo ('winst') heeft gerealiseerd van € 11.812. De directie CEB heeft, ondanks de dwingende bepaling in de verleningsbeschikking, op 14 april 2010 het batig saldo niet teruggevorderd of verrekend.
- De directie CEB heeft een subsidie verleend van € 100.000. Na de subsidieverlening heeft de directie een voorschot van € 95.000 overgemaakt aan de organisator van de Gay Pride. Het restant van de subsidie (€ 5.000) zou worden overgemaakt nadat bij de subsidievaststelling kan worden vastgesteld dat aan de subsidieverplichtingen is voldaan. Voor het vaststellen van de subsidie moet de organisator een financieel verslag indienen bij de directie CEB (zie ook paragraaf 2.5.2). Het financieel verslag over de Gay Pride 2008 bevat € 17.171 aan verrekenbare BTW. Dit is BTW die de organisator van de Gay Pride kon terugvragen bij (verrekenen met) de rijksbelastingdienst en om die reden niet in rekening had mogen brengen bij de subsidiegever. De verleningsbeschikking van 23 mei 2008 is op dit punt duidelijk, alleen *niet verrekenbare BTW* is subsidiabel. De directie CEB heeft de subsidie 2008 € 5.000 lager vastgesteld, zijnde het nog niet uitbetaalde deel van de subsidie.⁸ Daarmee heeft de directie CEB een deel van deze verrekenbare BTW (€ 12.171) geaccepteerd en gesubsidieerd.
- De directie CEB heeft de subsidie verleend met als doel: het treffen van veiligheidsmaatregelen tijdens de botenparade. Van een deel van de verantwoorde kosten (schoonmaakkosten ad € 8.153 exclusief BTW en projectkosten € 14.000 exclusief BTW) ontbreekt de relatie met het doel waarvoor de subsidie is verstrekt. Uit de toelichting op de post *projectenkosten* uit het financieel verslag blijkt dat het gaat om kosten van begeleiding tijdens de voorbereidingsfase, reistijd en transportkosten. De rekenkamer is van mening dat het hier niet om beveiligings- of veiligheidskosten gaat, maar om organisatiekosten die niet uit het Veiligheidsfonds dienen te worden gesubsidieerd. Bij navraag door de rekenkamer stelt de directie CEB dat de schoonmaak- en projectkosten in het subsidiejaar 2008 onderdeel uitmaken van het veiligheidsplan en voortvloeien uit de eisen die gesteld zijn om een veilig verloop van de Gay Pride te garanderen. Daarmee geeft de directie CEB

⁸ Uit het *eindrapport subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds*, 4 juni 2010, pagina 6 blijkt dat de directie CEB er vanuit ging dat het niet mogelijk was om de subsidie terug te vorderen. De bepaling die over terugvordering was opgenomen in de verleningsbeschikking 2008 is zelfs dwingender geformuleerd dan in de Awb waarin deze bepaling een facultatief karakter heeft. Feitelijk had directie CEB over moeten gaan tot het terugvorderen van het gehele bedrag aan BTW en had zij niet de beleidsvrijheid om af te zien van deze terugvordering.

aan dat deze kosten ten laste mogen worden gebracht van het Veiligheidsfonds. Voor het subsidiejaar 2009 heeft de gemeente haar beleid op dit punt gewijzigd en worden schoonmaakkosten niet langer geacht te vallen binnen de doelstelling van het Veiligheidsfonds.⁹ Door het aanpassen van het beleid in 2009 terwijl de doelstelling van het Veiligheidsfonds ongewijzigd is gebleven, geeft de directie CEB aan dat ze de mening van de rekenkamer deelt dat ook in 2008 de schoonmaakkosten niet vallen onder de doelstelling van het Veiligheidsfonds.

Bevindingen rekenkamer over de overige subsidies

De directie CEB geeft aan dat zij, alvorens de subsidies uit te betalen, is nagegaan of de vergunningaspecten en daarmee de onderdelen uit het veiligheidsplan tijdens de evenementen in acht zijn genomen. Dit gaf de directie CEB voldoende zekerheid dat de subsidies zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze zijn verleend. De directie CEB heeft de subsidieontvangers verzocht om een factuur te sturen ter hoogte van het mondelinge toegezegde subsidiebedrag. Na ontvangst van deze factuur is de directie CEB overgegaan tot betaling van de subsidies. De rekenkamer constateert dat de facturen van de subsidieontvangers geen blijk geven van de door de organisatie gemaakte veiligheidskosten en eventuele opbrengsten. Bovendien zijn de in rekening gebrachte bedragen niet voldoende gespecificeerd en ontbreekt een accountantsverklaring waarbij een oordeel wordt gegeven over de opbrengsten en kosten en de naleving van de subsidievoorwaarden.

De directie CEB heeft bij geen van de overige subsidies in 2008 uit het Veiligheidsfonds (nietzijnde Gay Pride 2008) vaststellingsbeschikkingen opgesteld. In de bestuurlijke reactie van 6 april 2010 wordt aangegeven dat de gemeente de vaststellingsbeschikkingen niet alsnog zal afgeven, omdat dit uit het oogpunt van rechtszekerheid geen toegevoegde waarde zal hebben. De rekenkamer deelt deze mening niet. Teneinde mogelijke onzekerheden rondom de juridische status en de hoogte subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds in 2008 tegen te gaan, acht de rekenkamer het wenselijk om de subsidies alsnog vast te stellen.

Oordeel rekenkamer

Naar aanleiding van de geconstateerde tekortkomingen komt de rekenkamer tot het oordeel dat de subsidievaststelling voor de Gay Pride 2008 niet rechtmatig is. De directie CEB was onvoldoende bekend met de bepalingen voor het lager vaststellen van de subsidies.

De rekenkamer constateert dat de directie CEB in de subsidievaststelling fouten heeft gemaakt, terwijl de rekenkamer de directie CEB voorafgaand aan de subsidievaststelling herhaaldelijk heeft geattendeerd op aandachtspunten bij de subsidievaststelling en de gemeentesecretaris voorafgaand aan de subsidievaststelling had aangegeven om bij

⁹ Gemeentesecretaris, *Vervolgonderzoek subsidieverstrekking veiligheidsfonds*, 4 maart 2010, pagina 3.

Deze brief maakt onderdeel uit van bijlage 2 van dit rapport.

vaststelling rekening te houden met de opbrengsten en declarabele BTW.¹⁰ Positief is dat de directie CEB bij de subsidievaststelling Gay Pride 2008 deels rekening heeft gehouden met declarabele BTW en de subsidie lager heeft vastgesteld. Er is echter bij de subsidievaststelling ten onrechte geen rekening gehouden met andere opbrengsten en andere niet subsidiabele kosten.

De rekenkamer concludeert dat de subsidievaststelling 2008 van de subsidies voor de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas en het Oud en Nieuw feest ook niet rechtmatig zijn geweest.

Daarnaast is ook bij de subsidievaststelling overheidswillekeur ontstaan doordat deze subsidies ten opzichte van de subsidie Gay Pride 2008 verschillend en soepeler zijn behandeld. Bij de Gay Pride 2008 heeft de directie CEB de subsidievaststelling gebaseerd op het financieel verslag dat is voorzien van een accountantsverklaring, terwijl bij de overige subsidies de betaling plaatsvond op basis van een door de subsidieontvanger opgestelde factuur. Bovendien zijn deze subsidies niet vastgesteld door de directie CEB.

Verbeteringen in het vaststellingsproces

De directie CEB heeft voor subsidies voor de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas en het Oud en Nieuw feest niet onderkend dat de subsidieregels van toepassing waren en heeft deze regels daarom ook niet toegepast. Op dit punt ziet de rekenkamer in zijn geheel geen verbeteringen in het vaststellingsproces.

De rekenkamer ziet verbetering op het gebied van volledigheid van het Gay Pride 2008 subsidiedossier. Het subsidiedossier Gay Pride 2008 bevat een verantwoording over de kosten voorzien van een accountantsverklaring. De verbetering is echter van beperkte waarde omdat de begrote opbrengsten geen onderdeel uitmaken van de verantwoording.

2.5 Subsidies 2009

In 2009 heeft de directie CEB subsidies verleend aan de organisatoren van de Gay Pride (€ 80.000), de Amsterdam Marathon (€ 60.000), de intocht van Sinterklaas (€ 50.000) en het Oud en Nieuw feest (€ 80.000).

2.5.1 Subsidieverlening

Bevindingen rekenkamer

In 2009 dienden de organisatoren van de 4 evenementen veelal na een gesprek met de directie CEB een schriftelijke subsidieaanvraag in. Bij de Amsterdam Marathon, Oud en Nieuw feest en de intocht van Sinterklaas zijn de aanvragen voorzien van een overzicht

¹⁰ Brief van de gemeentesecretaris van 4 maart 2010 aan de directeur Rekenkamer Amsterdam betreffende het vervolgonderzoek subsidieverstreking Veiligheidsfonds.

van de begrote kosten en opbrengsten. In de begroting van de Gay Pride ontbreken de begrote opbrengsten waardoor bij de directie CEB het inzicht ontbreekt in de mate van kostendekkendheid van de activiteiten. Onbekend is ook of de organisator van de Gay Pride 2009 ook bij andere bestuursorganen of organisaties aanvragen heeft ingediend voor subsidie of vergoeding ten behoeve van dezelfde activiteiten.

Opmerkelijk is dat de organisator van de Amsterdam Marathon 2009 pas 3 weken nadat het evenement heeft plaatsgevonden hiervoor subsidie aanvraagt bij de directie CEB.

De directie CEB heeft voor alle subsidies in 2009 een verleningsbeschikking verstrekt. De directie CEB wordt geacht binnen 8 weken na ontvangst van de subsidieaanvraag een besluit te nemen. De directie CEB heeft tijdig beslist op de subsidieaanvragen voor de Amsterdam Marathon, het Oud en Nieuw feest en de intocht van Sinterklaas. De directie CEB heeft echter 17 weken nodig gehad om een besluit te nemen over de subsidieaanvraag voor de Gay Pride 2009. Dit is 9 weken te laat. Mogelijk komt dit omdat de organisator van de Gay Pride 2009 pas in een laat stadium het veiligheidsplan heeft ingediend bij de directie CEB. In een dergelijke situatie had de directie CEB de beslistermijn moeten opschorten.

In de verleningsbeschikkingen 2009 zijn aanvullende verplichtingen opgenomen over de eindverantwoording en de subsidievaststelling. Meest in het oog springende bepalingen zijn de bepalingen die voorschrijven de aanvraag tot vaststelling te laten vergezellen van een activiteitenverslag, een financieel verslag en een accountants-verklaring.

Zoals eerder aangegeven is het doel van het Veiligheidsfonds de subsidiëring van veiligheidskosten van evenementen voor zover de organisator en subsidieontvanger deze kosten niet zelf kan dragen. De gesubsidieerde activiteiten dienen dus samen te hangen met de getroffen veiligheidsmaatregelen. De rekenkamer constateert dat de directie CEB met de verleningsbeschikking voor de intocht van Sinterklaas ook de activiteiten van het organiseren van het evenement heeft gesubsidieerd. Activiteiten voor het organiseren van het evenement staan los van de te treffen veiligheidsmaatregelen en zouden gezien het doel van het fonds om die reden niet gesubsidieerd mogen worden uit het Veiligheidsfonds. De directie CEB verstrekt een subsidie voor zowel de kosten van het organiseren van de intocht van Sinterklaas als ook de beveiliging. Mogelijk heeft zij dit gedaan omdat € 20.000 van de € 50.000 subsidie die verstrekt werd uit het Veiligheidsfonds werd gefinancierd met andere middelen. Deze middelen zijn afkomstig uit het budget van PAS/Wij Amsterdammers en het Representatiebudget. De directie CEB heeft in haar verleningsbeschikking geen onderscheid gemaakt tussen beide doelen en hier geen afzonderlijke bedragen aan toegekend. Hierdoor ontstaat het risico dat beide toekenningen zich vermengen. De subsidieontvanger verkrijgt zodoende de vrijheid om naar eigen inzicht de subsidiebedragen aan de afzonderlijke onderdelen van het evenement te besteden.

Er bestaat de mogelijkheid dat na een evenement een batig saldo resteert zonder dat de directie CEB tot verrekening of terugvordering kan overgaan.

Oordeel rekenkamer

De subsidies voor de Amsterdam Marathon, het Oud en Nieuw feest en de intocht van Sinterklaas zijn rechtmatig verleend. Wel merkt de rekenkamer op dat de directie CEB activiteiten heeft gesubsidieerd die niet samenhangen met veiligheidsmaatregelen en daarmee met het doel van het Veiligheidsfonds.

Bij de subsidieverlening van de subsidie voor de Gay Pride 2009 ontbrak een overzicht van de geraamde inkomsten en een opgave van bij andere bestuursorganen of organisaties ingediende aanvragen voor subsidie of vergoeding ten behoeve van dezelfde activiteiten. Om deze redenen is de subsidieverstrekking niet rechtmatig.

Verbeteringen in het verleningsproces

Het proces van subsidieverlening is verbeterd ten opzichte van 2008. Voor alle subsidies is een schriftelijke subsidieaanvraag ontvangen. De directie CEB heeft de verleningsbesluiten veelal tijdig genomen. In de verleningsbeschikking zijn aanvullende verplichtingen opgenomen over de eindverantwoording en de subsidievaststelling. In tegenstelling tot 2008 zijn deze verplichtingen anders geformuleerd, zodat de directie CEB de beleidsvrijheid heeft om een batig saldo al dan niet terug te vorderen. De rekenkamer maakt bij deze verbetering de kanttekening dat de directie CEB niet heeft onderkend dat de subsidieaanvraag Gay Pride niet volledig is en dat zij ook de beslistermijn niet heeft bewaakt.

2.5.2 Subsidievaststelling

Bevindingen rekenkamer

De directie CEB heeft voor alle 4 subsidies 2009 de aanvraag tot subsidievaststelling ontvangen.¹¹ In de verleningsbeschikkingen 2009 zijn aanvullende verplichtingen opgenomen over de eindverantwoording en de subsidievaststelling. De aanvraag tot vaststelling behoort vergezeld te gaan van een activiteitenverslag, een financieel verslag en een accountantsverklaring.¹² Hierna zal worden ingegaan op de naleving van de verplichting per subsidieontvanger.

Activiteitenverslag

Bij de verantwoordingen over de Gay Pride 2009 en de intocht van Sinterklaas 2009 ontbreekt een kort en overzichtelijk verslag van de activiteiten en de nagestreefde en gerealiseerde prestatie-eenheden waarvoor de subsidie is verleend. De subsidieaanvragen van de Amsterdam Marathon bevat wel een activiteiten-

¹¹ In tegenstelling tot 2008 ontving de organisator van de Uitmarkt in 2009 geen subsidie uit het Veiligheidsfonds.

¹² Deze verplichtingen volgen uit artikel 4:2 van de ASA 2004 in samenhang met de artikelen 4:75, 4:76, 4:78 en 4:80 van de Awb.

verslag. De organisator van het Oud en Nieuw feest heeft de directie CEB niet voorzien van een activiteitenverslag.

Financieel verslag

Het voorgeschreven financieel verslag bestaat uit een gespecificeerde rekening van baten en lasten, betrekkinghebbend op de activiteiten. Tevens dient uit het financieel verslag duidelijk te blijken dat de financiële bijdrage is besteed aan het doel waarvoor die is verleend. De financiële verslagen van de Amsterdam Marathon 2009 en de intocht van Sinterklaas 2009 voldoen aan deze eisen.

De rekenkamer heeft over het financieel verslag van de Gay Pride 2009 de volgende 2 opmerkingen:

- In de verantwoording ontbreken de baten die betrekking hebben op de gesubsidieerde activiteiten, zodat niet inzichtelijk is of er een batig saldo is ontstaan.
- Daarnaast zijn lasten verantwoord die geen betrekking hebben op het doel waarvoor de subsidie is verleend (veiligheidskosten) en daarmee niet subsidiabel zijn.¹³

De organisator van het Oud en Nieuw feest heeft de directie CEB niet voorzien van een financieel verslag.

Accountantsverklaring

Het financieel verslag dient te zijn voorzien van een goedkeurende accountantsverklaring. Uit de accountantsverklaring moet blijken dat de middelen ook daadwerkelijk zijn besteed aan de activiteiten waarvoor ze zijn bedoeld en dat de subsidieverplichtingen zijn nagekomen door de subsidieontvanger. De accountantsverklaring over de intocht van Sinterklaas voldoet aan de eraan gestelde eisen. De accountantsverklaringen bij de verantwoordingen over de Gay Pride en de Amsterdam Marathon voldoen niet aan de daaraan gestelde eisen:

- De accountantsverklaring behorend bij de verantwoording over de Gay Pride 2009 geeft geen uitsluitsel over de naleving van de in de subsidiebeschikking gestelde verplichtingen. De accountant stelt ook niet vast dat de opbrengsten niet in het financieel verslag zijn opgenomen.
- De accountantsverklaring behorend bij de verantwoording over de Amsterdam Marathon 2009 geeft geen oordeel over de projectsubsidie uit het Veiligheidsfonds maar wel over de besteding van een budgetsubsidie van de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling.

De directie CEB heeft niet onderkend dat de accountantsverklaringen niet voldeden aan de daaraan gestelde eisen.

¹³ De kostenverantwoording van de Gay Pride 2009 (€ 89.709) bevat ook kosten voor communicatie (€ 1.407 en € 1.820), plaskruizen en de juryboot (€ 1.520) en schoonmaakkosten (€ 9.657) die niet gerelateerd zijn aan het doel waarvoor de subsidie is verleend, het beveiligen van het evenement.

De organisator van het Oud en Nieuw feest heeft geen financieel verslag overlegd. De bijbehorende accountantsverklaring ontbreekt ook in het subsidiedossier.

Overige bevindingen bij de subsidievaststelling

De directie CEB heeft voor alle 4 de subsidies tijdig, binnen de geldende termijn van acht weken, beslist over de aanvraag tot subsidievaststelling. De rekenkamer plaatst de volgende kanttekeningen bij de subsidievaststellingen:

- **Gay Pride (€ 80.000):** De directie CEB heeft de subsidie van de Gay Pride 2009 ongewijzigd vastgesteld¹⁴ ondanks dat de directie CEB geen inzicht had in de opbrengsten van het evenement en de organisator van de Gay Pride *niet subsidiabele kosten* heeft opgevoerd in het financieel verslag. De rekenkamer heeft tegenstrijdige verklaringen ontvangen waarom de directie CEB de subsidie niet lager heeft vastgesteld. Enerzijds blijkt uit het *Eindrapport subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds* (4 juni 2010)¹⁵ dat de directie CEB afzag van een lagere subsidie omdat zij in de veronderstelling was dat de bepaling van terugvordering van een eventueel batig saldo niet was opgenomen in de verleningsbeschikking.¹⁶ Bij het ambtelijk wederhoor van dit rapport heeft de gemeentesecretaris aangegeven dat de directie CEB bekend was met de mogelijkheid tot lager vaststellen van de subsidie, maar dat op bestuurlijk niveau besloten is om de subsidie niet lager vast te stellen.¹⁷ De evenementenmanager onderschreef deze stelling en gaf aan dat dit bestuurlijke besluit zou zijn voorbereid of genomen in de integrale Staf Burgemeester. De rekenkamer heeft hiervoor geen bewijs aangetroffen die deze stelling ondersteund.¹⁸ Aangezien de subsidies voor de Gay Pride 2008 en 2009 zijn vastgesteld in de periode van 28 januari tot en met 14 april 2010 en in het eindrapport van de Bestuursdienst van 4 juni 2010 nog steeds wordt gesteld dat lager vaststellen van de subsidie niet mogelijk is, moet de rekenkamer er vanuit gaan dat de directie CEB onvoldoende bekend was met de bepalingen voor het lager vaststellen van subsidies en dat dit een rol heeft gespeeld in het proces van subsidievaststelling. De rekenkamer maakt uit de ambtelijke reactie van de gemeentesecretaris op dat het daarnaast bestuurlijk wenselijk was om de subsidie 2009 niet lager vast te stellen.

¹⁴ Vaststellingsbeschikking 2009, 28 januari 2010.

¹⁵ Directie Bestuurs- en Managementondersteuning Afdeling Beleid Planning en Control, *Eindrapport subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds. Onderzoek naar de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies uit het Veiligheidsfonds in de periode 2008 en 2009*, 4 juni 2010, pagina 7.

¹⁶ De artikelen 5.4 en 5.5 van de *Standaardverplichtingen veiligheidsfonds* behorend bij de verleningsbeschikking geven de directie CEB de bevoegdheid om de subsidie 2009 lager vast te stellen.

¹⁷ Gemeentesecretaris, *Bijlage behorende bij brief reactie in het kader van ambtelijk wederhoor*, 7 september 2010, pagina 1.

¹⁸ De rekenkamer is meegedeeld dat dit besluit op 15 februari of 1 maart 2010 in de integrale Staf Burgemeester zou zijn genomen. De notulen van deze staf ondersteunen deze stelling niet, bovendien liggen deze data na de datum van het nemen van het besluit om de subsidie ongewijzigd vast te stellen (28 januari 2010).

- **De Amsterdam Marathon** (€ 60.000). De ontvangen accountantsverklaring bevat een goedkeurend oordeel over de jaarrekening als geheel en een oordeel over de besteding van de subsidie van de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling. De accountantsverklaring geeft geen oordeel over de naleving van de subsidievoorwaarden en de besteding van deze subsidie. De rekenkamer constateert dat de directie CEB de subsidie ongewijzigd heeft vastgesteld zonder zich te realiseren dat de accountantsverklaring niet voldeed aan de gestelde eisen.
- **De intocht van Sinterklaas** (€ 50.000). De directie CEB heeft in de verleningsbeschikking geen onderscheid gemaakt tussen het deel van het subsidiebedrag dat bestemd is voor organisatiekosten en het deel van het subsidiebedrag dat besteed moet worden aan beveiligingskosten. Hierdoor was het voor de subsidieontvanger ook toegestaan om kosten in verband met bestuursaansprakelijkheid van de organisatie, podium en tribune op de Dam en de huurkosten van kostuums voor de pieten te laten subsidiëren vanuit het Veiligheidsfonds. Uit de berekening van de rekenkamer blijkt dat circa 36 % van de kosten is besteed aan de organisatie van het evenement en 64% aan de kosten van beveiliging.¹⁹ De subsidie uit het Veiligheidsfonds is voor 40% gefinancierd met ander gemeentelijk geld. De kosten van organisatie van het evenement zijn daardoor gefinancierd met deze andere gemeentelijke gelden en feitelijk niet met gelden uit het veiligheidsfonds.
- **Het Oud en Nieuw feest** (€ 75.000). De directie CEB heeft de subsidie voor het Oud en Nieuw Evenement 2009 ambtshalve lager vastgesteld, nadat de eindverantwoording niet werd verstrekt aan de directie CEB. De directie CEB heeft bij de subsidievaststelling rekening gehouden met de door de organisator overlegde factuur waaruit blijkt dat de beveiligingskosten de subsidie overtreffen. Gezien het ontbreken van het activiteitenverslag, het financieel verslag inclusief de opbrengsten en de daarbij behorende accountantsverklaring merkt de rekenkamer op dat directie CEB bevoegd was om de subsidie nog lager vast te stellen en (deels) terug te vorderen.

Oordeel rekenkamer

Samenvattend concludeert de rekenkamer dat de subsidievaststelling 2009 van de subsidies voor de intocht van Sinterklaas en het Oud en Nieuw feest rechtmatig zijn. Voor deze laatste subsidie geldt dat de directie CEB de subsidie ambtshalve lager heeft vastgesteld nadat zij had geconstateerd dat de organisator niet aan de subsidieverplichtingen had voldaan.

De subsidievaststelling van de Gay Pride 2009 is niet rechtmatig. Niet alleen heeft de directie CEB geen zekerheid gekregen over de opbrengsten en een eventueel batig saldo, ook heeft de directie CEB niet subsidiabele kosten gesubsidieerd.

¹⁹ De kostenverantwoording van het Sinterklaas feest 2009 (€ 52.136) bevat ook de kosten van bestuursaansprakelijkheid organisatie (€ 539), podium en tribune op de dam (€ 3.484) en de huurkosten van kostuums voor de pieten (€ 13.850).

Formeel is ook de subsidievaststelling voor de Amsterdam Marathon 2009 niet rechtmatig geweest. De vereiste accountantsverklaring geeft geen oordeel over de besteding van de subsidie aan de gesubsidieerde activiteiten en de nakoming van de subsidieverplichtingen. De directie CEB heeft een zekere mate van naleving van de subsidieverplichtingen ook kunnen afleiden uit de jaarrekening en de algemene accountantsverklaring. De rekenkamer is daarom van mening dat de subsidie-vaststelling materieel gezien rechtmatig is.

Het valt de rekenkamer op dat de directie CEB het niet naleven van de subsidieverplichtingen de subsidieaanvragers nauwelijks lijkt aan te rekenen. Subsidies worden veelal zonder nadere motivering ongewijzigd vastgesteld.

Verbeteringen in het vaststellingsproces

Ten opzichte van het subsidiejaar 2008 constateert de rekenkamer dat directie CEB de voorgeschreven stappen voor de subsidievaststelling doorloopt:

- Zij heeft de subsidie vastgesteld nadat zij de aanvraag daartoe had ontvangen.
- Zij heeft de subsidie tijdig vastgesteld.
- Zij heeft de subsidiedossiers aangevuld met ontbrekende stukken.
- Zij heeft bij de vaststelling soms het financieel verslag, het activiteitenverslag en de accountantsverklaring betrokken.
- Zij is tot lagere ambtshalve vaststelling van de subsidie overgegaan nadat de voorgeschreven informatie niet werd versterkt door de subsidieontvanger.

De rekenkamer maakt bij deze verbeteringen de kanttekening dat de directie CEB niet heeft onderkend dat de subsidieverantwoording van de Gay Pride en de accountantsverklaringen van de Gay Pride en de Amsterdam Marathon niet voldoen aan de daaraan gestelde eisen. Tevens was de directie CEB onvoldoende bekend met de bepalingen voor het lager vaststellen van de subsidies, waarbij de rekenkamer uit de reactie van de gemeentesecretaris opmaakt dat het bestuurlijk wenselijk was om de subsidie 2009 niet lager vast te stellen.

2.6 Totaaloverzicht subsidies 2007-2009

Teneinde mogelijke trends in de bevindingen te kunnen waarnemen volgen hierna twee overzichten waarin de oordelen over het subsidieverlenings- en het subsidievaststellingsproces in de tijd zijn samengevat.

Subsidieverleningsproces

De directie CEB heeft de subsidieverlening ten opzichte van 2007 en 2008 in 2009 verbeterd. In 2009 voldeden 3 van de 4 subsidies aan de daaraan gestelde eisen (zie figuur 2.2).

Figuur 2.2 - Rechtmatigheidsoordeel rekenkamer bij subsidieverlening 2007-2009

	Subsidieverlening		
	2007	2008	2009
Gay Pride	●	●	●
Uitmarkt		●	
Amsterdam Marathon		●	●
Oud en Nieuw feest		●	●
Intocht van Sinterklaas		●	●

Bron: Rekenkamer Amsterdam

De rekenkamer onderkent in de uitvoering van het subsidieverleningsproces in de periode 2007 tot en met 2009 in hoofdlijnen 2 soorten fouten. Enerzijds verleent de directie CEB een subsidie uit het Veiligheidsfonds terwijl de opbrengsten van het evenement niet zijn begroot in de subsidieaanvraag. De directie CEB heeft dit niet opgemerkt en heeft dit punt ook niet in haar besluitvorming laten meewegen. Anderzijds heeft de directie CEB een subsidie uit het Veiligheidsfonds verleend voor activiteiten die niet samenhangen met de veiligheidsdoelen van het fonds. De directie CEB heeft een deel van deze subsidie gefinancierd met andere gemeentelijke middelen, waardoor het achteraf te rechtvaardigen is dat een deel van de subsidie is besteed aan activiteiten die niet samenhangen met het veiligheidsdoel van de subsidie. Door in de verleningsbeschikking geen onderscheid te maken tussen het deel van het subsidiebedrag dat bestemd is voor organisatiekosten en het deel voor veiligheidskosten, bestaat er voor de subsidieontvanger de mogelijkheid om een proportioneel groter deel van de subsidie te besteden aan kosten die niet samenhangen met het veiligheidsdoel van de subsidie.

Subsidievaststellingsproces

De directie CEB heeft ook het subsidievaststellingsproces ten opzichte van 2007 en 2008 verbeterd in 2009. In 2009 stelde de directie CEB 3 van de 4 subsidies rechtmatig vast (zie figuur 2.3).

Figuur 2.3 - Rechtmatigheidsoordeel rekenkamer bij subsidie vaststelling 2007-2009

	Subsidievaststelling		
	2007	2008	2009
Gay Pride	●	●	●
Uitmarkt		●	
Amsterdam Marathon		●	●
Oud en Nieuw feest		●	●
Intocht van Sinterklaas		●	●

Bron: Rekenkamer Amsterdam

De rekenkamer constateert dat de directie CEB op 3 punten geen uitvoering gaf aan de bepalingen uit de subsidieverordening en subsidiebeschikking, terwijl de directie CEB de subsidies ongewijzigd vaststelde. Het betreft de volgende situaties:

- De subsidieontvanger verantwoordde de opbrengsten *niet*;
- De subsidieontvanger *heeft niet subsidiabele kosten* verantwoord;
- De accountantsverklaring bij de jaarrekening ontbreekt of voldoet niet aan de daaraan gestelde eisen.

Daarnaast constateert de rekenkamer dat de directie CEB een batig saldo niet heeft teruggevorderd omdat zij in de veronderstelling verkeerde dat dit juridisch niet mogelijk was.

3 Aandachtspunten bij steun aan evenementen

In hoofdstuk 2 is de rekenkamer uitgebreid ingegaan op specifieke aandachtspunten die verband houden met de naleving van subsidieverplichtingen. In dit hoofdstuk zullen wij de aanvullende aandachtspunten behandelen die wij bij het steunen van toonaangevende evenementen onderkennen. In paragraaf 3.1 stelt de rekenkamer de vraag aan de orde of het instrument ‘subsidies’ wel het meest passende instrument is om evenementen financieel te steunen. Het instrument ‘subsidies’ gaat immers gepaard met subsidieregels. Deze regels kunnen op gespannen voet staan met de gewenste beslissings- en beleidsvrijheid.

Omdat de directie CEB tot op heden heeft gekozen voor het instrument ‘subsidies’ stellen wij daarnaast 3 punten aan de orde die een rol spelen bij subsidieverlening en -vaststelling. In paragraaf 3.2 gaat de rekenkamer in op de vraag of de directie CEB voldoende aandacht schenkt aan het kennisniveau en de kritische houding van de uitvoeringsorganisatie. In het verlengde hiervan staat in paragraaf 3.3 de vraag centraal of de organisatie in staat is om de juiste maatregelen te treffen om het subsidieproces te verbeteren. Daarbij heeft de rekenkamer de door de directie CEB aangekondigde verbeteracties beoordeeld. Ten slotte sluiten wij dit hoofdstuk af (paragraaf 3.4) met de vraag hoe de administratieve lasten voor de subsidieontvanger en de uitvoeringslasten voor de gemeente zo beperkt mogelijk zijn gehouden.

3.1 Beslissings- en beleidsvrijheid

De rekenkamer constateert dat de spanning tussen wat bestuurlijk wenselijk is versus de verplichtingen die uit de subsidiebeschikking voortkomen, van invloed is op het proces van subsidievaststelling. Het college van burgemeester en wethouders acht het wenselijk om bij te dragen in de kosten voor veiligheid in de voor de stad Amsterdam toonaangevende evenementen. Uit het handelen van de directie CEB in 2008, 2009 en 2010, de gesprekken die de rekenkamer met de medewerkers van de directie CEB heeft gevoerd en de reactie van de gemeentesecretaris²⁰ op het concept van dit rapport, maakt de rekenkamer op dat het college van burgemeester en wethouders beslissings- en beleidsvrijheid wenst.²¹ Beslissingsvrijheid over aan welke organisaties de subsidie wordt verleend, over de hoogte van de te verlenen subsidie en beleidsvrijheid om de subsidie ongewijzigd vast te kunnen stellen, ook al wordt niet voldaan aan (alle) subsidievoorwaarden.

²⁰ Gemeentesecretaris, *Bijlage behorende bij brief reactie in het kader van ambtelijk wederhoor*, 7 september 2010, pagina 1.

²¹ Onder *beslissingvrijheid* van het bestuursorgaan verstaat de rekenkamer het vrij zijn om naar eigen inzicht te beslissen en onder *beleidsvrijheid* verstaat de rekenkamer de vrijheid om van de uitoefening van een bevoegdheid af te zien. De rekenkamer heeft deze definities ontleend aan L.J.A Damen, *Bestuursrecht Deel 1*, Den Haag: Boom Juridische uitgevers 2009, pagina 316 en pagina 326.

De rekenkamer vraagt zich af of het huidige instrument van subsidieverlening wel het meest geëigende instrument is om deze beslissingvrijheid te realiseren. De rekenkamer constateert dat de gewenste beslissingvrijheid op gespannen voet staat met de weigeringsgronden uit de Awb en de ASA 2004. Hierdoor is het lastig om met het huidige instrument 'subsidies' de gewenste beslissingvrijheid te realiseren. Bovendien is door de wijze van het formuleren van de verleningsbeschikking, de directie CEB beleidsvrijheid ontnomen. Waar de ASA 2004 de directie CEB nog de beleidsvrijheid geeft om een batig saldo terug te vorderen of daar vanaf te zien, is de directie CEB deze vrijheid ontnomen omdat in de subsidiebeschikking Gay Pride 2008 stelling is opgenomen dat een batig saldo *zal* worden teruggevorderd. Hierdoor is het voor de directie CEB onmogelijk geworden om op dit punt haar beleidsvrijheid uit te oefenen.

Ook de beperkte mate van toegankelijkheid van het Veiligheidsfonds in 2007 en 2008 zou uitgelegd kunnen worden als een behoefte aan beslissings- en beleidsvrijheid. Gezien de recente ontwikkeling van het invoeren van het gemeentelijke Evenementenfonds lijkt dit echter niet het geval te zijn. Tot het subsidiejaar 2007 was het voor de organisatoren van een evenement niet mogelijk om zelf een subsidieaanvraag in te dienen, maar was dit recht voorbehouden aan het stadsdeel of de gemeentelijke dienst die betrokken was bij het organiseren van het evenement. Uit de subsidiedossiers blijkt dat voor het subsidiejaar 2008 de subsidie veelal in een mondeling overleg tussen de organisatoren en de directie CEB tot stand is gekomen, waarbij een schriftelijke aanvraag uitbleef. In 2009 dienden de organisatoren veelal na een gesprek met de directie CEB wel schriftelijk een subsidieaanvraag in. Het valt de rekenkamer op dat de gemeente nimmer publiekelijk bekendheid heeft gegeven aan het bestaan van het Veiligheidsfonds en de mogelijkheid om subsidie hieruit aan te vragen door organisatoren van evenementen. Hierdoor is het fonds naar de mening van de rekenkamer minder toegankelijk geweest voor partijen die nooit eerder een subsidie uit het Veiligheidsfonds ontvingen. In het concept *Bijzondere subsidieverordening Evenementen*²², dat mogelijk met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2010 in werking treedt, is duidelijk meer aandacht besteed aan de aanvraagprocedure. Het is ons onbekend of de gemeente actie(s) gaat ondernemen om de toegankelijkheid van het Evenementenfonds (als opvolger van het Veiligheidsfonds) te vergroten.

²² Het concept *Bijzondere subsidieverordening Evenementen* is op 8 juni 2010 vastgesteld door het college, maar is nog niet vastgesteld door de gemeenteraad. De verordening moet in samenhang worden gelezen met het evenementenbeleid, zoals vastgelegd in de nota '*Evenementen goed voor de stad, de stad goed voor evenementen*'. Doelstelling van dit beleid is om de versnipperde aanpak van de gemeente Amsterdam rond evenementen te verbeteren en in lijn te brengen met de onderkenning dat evenementen belangrijk zijn voor de stad (bron: pagina 1 van het evenementenbeleid).

3.2 Kennis en houding van medewerkers

De medewerkers die verantwoordelijk zijn voor de subsidieverlening en subsidievaststelling geven aan weinig affiniteit te hebben met de financiële en juridische component van de verantwoording en geen scholing te hebben genoten op dit gebied. Juist daarom is bij de subsidievaststelling 2008 financieel advies ingewonnen bij een financieel adviseur van de Bestuursdienst. Van deze financiële ondersteuning is voor de subsidievaststelling 2009 afgezien. Bovendien is in beide subsidiejaren geen beroep gedaan op de kennis die aanwezig is bij de afdeling juridische zaken van de Bestuursdienst.

Los van de formele bepalingen uit de Awb, de ASA 2004 en de subsidiebeschikkingen is voor een rechtmatig subsidieproces een kritische houding ten opzichte van de ontvangen subsidieaanvraag en subsidieverantwoording noodzakelijk. Tevens is een kritische houding noodzakelijk ten opzichte van de eigen besluitvorming.

Kritische houding bij de subsidietoekenning en subsidievaststelling

De rekenkamer constateert dat de directie CEB zichzelf in onvoldoende mate de volgende vragen stelt bij de subsidietoekenning en subsidievaststelling:

- Hebben de verantwoorde kosten een relatie met het doel van de subsidie en zijn de verantwoorde kosten subsidiabel?
- Komen de verantwoorde kosten in aanmerking voor een vergoeding van derden?
- Is het niveau van verantwoorde opbrengsten in lijn met de aard en omvang van het evenement?
- Tracht de organisator van het evenement naast subsidie ook opbrengsten te realiseren zoals sponsorbijdragen, bijdragen van deelnemers, horeca opbrengsten of subsidiegelden van andere (lokale) overheden?
- Waar heeft het oordeel van de accountant betrekking op en welke zekerheid kan de subsidiegever hieraan ontlelen?

Kritische houding bij de besluitvorming

De rekenkamer constateert dat de directie CEB in het rapport van 4 juni zelf heeft aangegeven dat zij een batig saldo niet kon terugvorderen omdat deze mogelijkheid niet in de beschikking tot subsidieverlening zou zijn opgenomen. De rekenkamer veronderstelt dat dat een rol heeft gespeeld bij het besluit van de directie CEB om een batig saldo niet terug te vorderen. Had de directie CEB kennis genomen van de bepalingen in de door haar opgestelde verleningsbeschikking dan had zij geweten dat zij in het geval van een batig saldo de plicht had om de subsidie lager vast te stellen en het batig saldo terug te vorderen.

3.3 Aangekondigde verbeteracties

De Bestuursdienst onderkent dat het subsidieproces niet aan de gestelde vereisten voldoet. In hoofdstuk 3 van het *Eindrapport subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds* (bijlage 1) heeft de Bestuursdienst daarom drie maatregelen toegelicht. Deze maatregelen zullen volgens de Bestuursdienst bijdragen aan het verbeteren van het subsidieproces in de organisatie, waardoor het proces van subsidieverstrekking voldoet aan de daaraan gestelde eisen. Deze maatregelen zijn:

- In januari 2010 is het evenementenbureau formeel opgericht en is beleid ontwikkeld voor de verstrekking van evenementsubsidies.
- De Bestuursdienst heeft de *procedure subsidiestromen* vastgesteld en in april en mei 2010 onder de aandacht gebracht van de directies van de Bestuursdienst.
- Het college van burgemeester en wethouders heeft de *bijzondere subsidieverordening evenementen* vastgesteld, waardoor het subsidievoorschot zal worden gemaximeerd op 80% van de subsidie.

Daarnaast geeft de Bestuursdienst aan dat de *juridische expertisegroep in oprichting* zichzelf tot doel heeft gesteld om te komen tot een eenduidige gemeentebrede subsidiesystematiek, waarbij in ieder geval aandacht zal worden besteed aan het opstellen van subsidieprocesbeschrijvingen, standaard subsidiebeschikkingen en een verantwoording van de verstrekte subsidies. Tevens is een cursus subsidierecht ontwikkeld voor de medewerkers van de gemeente.

De rekenkamer complimenteert de gemeente met de aangekondigde verbeteracties, maar heeft daarbij enkele kanttekeningen:

- in het functieprofiel van de medewerker voor het evenementenbureau zijn geen eisen gesteld ten aanzien van het subsidieproces;
- de *procedure subsidiestromen* is nog niet in de praktijk toegepast, waardoor subsidies op de bestaande wijze zijn versterkt. De rekenkamer acht het positief dat de directie OOV²³ en directie CEB vanaf 2010 een eenvoudig subsidieregister hanteert.
- de *bijzondere subsidieverordening evenementen* is nog niet door de gemeenteraad vastgesteld, waardoor deze verordening nog niet van kracht is;
- de *juridische expertisegroep in oprichting* heeft nog geen start gemaakt met subsidieprocesbeschrijvingen, standaard subsidiebeschikkingen en een standaard voor de verantwoording van verstrekte subsidies;
- zowel de afdeling juridische zaken van de Bestuursdienst als de dienst Maatschappelijke Ontwikkelingen verzorgen binnen de gemeenten cursussen subsidierecht. De rekenkamer constateert dat de medewerker die primair verantwoordelijk is voor de subsidies uit het Veiligheidsfonds echter nog geen cursus Subsidierecht heeft gevolgd of is aangemeld voor deze cursus.

²³ Directie Openbare Orde en Veiligheid

De rekenkamer constateert dat een deel van de aangekondigde verbeteracties in juli 2010 nog niet is gerealiseerd.

Tot slot heeft de rekenkamer daarnaast bedenkingen bij de effectiviteit van de verbeteracties. De aangekondigde verbeteracties hebben immers betrekking op het verder uitbreiden van procedures en niet op het beïnvloeden van het kennisniveau en de kritische houding van de verantwoordelijke ambtenaren. Bovendien bieden de verbeteracties geen oplossing voor de spanning tussen subsidievoorwaarden en de behoefte aan beslissings- en beleidsvrijheid. Hierdoor verwacht de rekenkamer dan ook dat de aangekondigde verbeteracties niet veel invloed zullen hebben op het subsidieproces.

3.4 Administratieve lasten en uitvoeringslasten

Het proces van subsidiering veroorzaakt administratieve lasten en uitvoeringslasten.

Administratieve lasten

Administratieve lasten zijn de kosten die subsidieontvangers maken om te voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de regels. Deze kosten zijn additioneel ten opzichte van de kosten om de administratie van hun kernproces op orde te hebben en gaan uit van een efficiënte naleving van de informatieverplichtingen door de subsidieontvangers. De mate waarin de subsidieverstrekker administratieve verplichtingen oplegt, dient in verhouding te staan tot de hoogte van de verleende subsidie.

De rekenkamer is van mening dat de proportionaliteit tussen het subsidiebedrag en de administratieve lasten, die met de subsidie gepaard gaan, in een groot aantal gevallen niet in evenwicht is. In de huidige situatie gelden ongeacht hun doorlooptijd, omvang en risico nagenoeg dezelfde regels voor de aanvraag en de verantwoording.

De administratieve lasten worden in hoofdzaak veroorzaakt door de eisen die gesteld worden aan de subsidieaanvraag, de uitvoering en de subsidieverantwoording. Bij de subsidies uit het Veiligheidsfonds kunnen deze eisen bij de organisatoren tot extra inspanningen en kosten leiden. Zo dienen de kostenramingen en -verantwoordingen gerelateerd te worden aan veiligheidsplannen. Bovendien vraagt de directie CEB ongeacht de hoogte van de subsidie een accountantsverklaring. Een dergelijke verklaring komt tot stand na een specifieke opdracht die tot kosten leidt. Kosten die vaak niet zijn opgenomen in de ingediende begroting en vaak pas na het evenement gemaakt worden.

Uitvoeringslasten

Organisatoren van evenementen ontvangen veelal naast een subsidie uit het Veiligheidsfonds ook andere subsidies. Deze subsidies zijn vaak afkomstig van de Bestuursdienst, de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling of van het stadsdeel Centrum.²⁴ De subsidieontvangers moeten binnen de gemeente bij verschillende loketten hun subsidieaanvraag indienen. Daarnaast wordt in het geval van de Amsterdam Marathon de subsidieontvanger geconfronteerd met verschillende subsidieverplichtingen. Waarbij de accountant is gevraagd een afzonderlijk oordeel te geven over de naleving van de verschillende subsidieverplichtingen.

Op verschillende plaatsen binnen de gemeente worden vrijwel gelijke stappen van het subsidieproces soms dubbel doorlopen, zoals het beoordelen van subsidieaanvragen, het geven van beschikkingen tot subsidieverlening, het beoordelen van de eindverantwoording en de accountantsverklaring en het vaststellen van de subsidies. Zowel voor de gemeente als geheel als voor de subsidieontvanger is dit niet doelmatig.

Mogelijk speelt dit ook voor andere subsidies die door de Bestuursdienst en de directie CEB worden verstrekt. De Bestuursdienst heeft in 2009 € 11,7 miljoen aan subsidies versterkt. De directie CEB heeft in 2009 voor circa € 1,6 miljoen aan subsidies verstrekt, waarvan € 270.000 betrekking heeft op het Veiligheidsfonds

²⁴ Aanvullend heeft de Bestuursdienst de Gay Pride 2008 een subsidie verleend voor de communicatie (€ 12,340) en voor Pink Christmas (€ 12.500). Het Sinterklaas Feest werd in 2008 en 2009 gesubsidieerd voor € 30.000 per jaar. De Amsterdam Marathon werd in 2008 voor € 225.940 en in 2009 voor € 230.190 gesubsidieerd door de Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling.

4 Conclusies en aanbevelingen

In 2007 besloot het college van burgemeester en wethouders een Veiligheidsfonds in te stellen. Uit dit fonds verstrekte de gemeente subsidies voor de kosten van het organiseren en uitvoeren van veiligheidsmaatregelen voor evenementen. Uitgangspunt hierbij is dat een subsidie wordt verstrekt voor de kosten van beveiliging en veiligheid voor zover deze niet door de organisator(en) van het evenement zelf gedragen kunnen worden. Wanneer 'winst' wordt behaald met een evenement, heeft de gemeente het recht om dit batig saldo terug te vorderen.

In de periode van 2007 tot en met 2009 zijn vijf evenementen gesubsidieerd: de Amsterdam Marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas, het Oud en Nieuw feest en de Gay Pride. De directie Communicatie, afdeling Externe Betrekkingen van de Bestuursdienst Amsterdam (verder: de directie CEB), heeft deze subsidies namens het college van burgemeester en wethouders verleend.

Het onderzoek van de rekenkamer is gericht op de (on)rechtmatigheid van de verleende subsidies uit het Veiligheidsfonds. In april 2009 is de rekenkamer gestart met een vooronderzoek naar de subsidieverlening van de Gay Pride 2007. Vervolgens is het onderzoek uitgebreid naar alle vijf subsidies uit het Veiligheidsfonds. De rekenkamer heeft het onderzoek beperkt tot die fasen van het subsidieproces waarvoor de directie CEB verantwoordelijk is: de fase van *subsidieverlening* en de fase van *subsidievaststelling*.

4.1 Conclusies

Subsidieverlening en subsidievaststelling onrechtmatig, verbeteringen gerealiseerd
Het subsidieproces is in 2007, 2008 en 2009 niet in overeenstemming met de regels uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004) en de subsidiebeschikkingen uitgevoerd.

Voor wat betreft de subsidieverleningen 2007 en 2008 komt de rekenkamer tot de conclusie dat deze niet rechtmatig zijn. De geconstateerde rechtmatigheidsfouten variëren. Zo is een verleningsbeschikking afgegeven terwijl in de subsidieaanvraag de begrote opbrengsten ontbraken. Bij andere evenementen heeft de directie CEB de subsidies mondeling verleend, waarbij aan geen enkele bepaling uit het verleningsproces werd voldaan.

De directie CEB heeft de subsidieverlening voor het jaar 2009 op veel punten verbeterd. Alle verleningsbeschikkingen zijn gebaseerd op een schriftelijke subsidieaanvraag. Bij één van de 4 subsidies was de onderbouwing echter niet toereikend. De begrote opbrengsten van het evenement ontbraken, waardoor bij de subsidieaanvraag niet kon worden vastgesteld of met het evenement mogelijk een 'winst' zou worden behaald. Vanwege aanvullende financieringsbronnen binnen de gemeente heeft de Directie CEB

het mogelijk gemaakt dat de subsidieontvanger niet alleen kosten van veiligheid maar ook organisatiekosten voor het evenement kan laten subsidiëren uit het Veiligheidsfonds. In de verleningsbeschikking zijn de twee soorten kosten echter niet afzonderlijk benoemd, laat staan gemaximeerd, waardoor het risico is ontstaan dat de subsidieontvanger een onevenredig groot deel van de subsidie aan organisatiekosten kan besteden. Dit laatste blijkt overigens in de praktijk niet te zijn gebeurd.

De subsidievaststellingen 2007 en 2008 zijn niet rechtmatig. Bij 4 subsidies bestond de subsidieverantwoording' slechts uit een factuur die door de organisator was opgesteld. De directie CEB betaalde de subsidie op grond van deze factuur zonder (daaraan voorafgaand) een vaststellingsbeschikking op te stellen. Bovendien vorderde de directie CEB bij de vijfde subsidie een batig saldo niet terug, terwijl zij daartoe wel verplicht was. Positief is dat de directie CEB bij deze laatste subsidievaststelling wel rekening heeft gehouden met declarabele BTW en daarbij die subsidie enigszins lager heeft vastgesteld

De directie CEB heeft het vaststellingsproces 2009 verbeterd. Zij stelde 3 van de 4 verleende subsidies rechtmatig vast. Eén subsidie is niet rechtmatig vastgesteld. De directie CEB heeft namelijk niet subsidiabele kosten gesubsidieerd, heeft de subsidie vastgesteld terwijl zij geen zekerheid had of met het evenement een 'winst' was behaald en de accountantsverklaring geaccepteerd die niet voldeed aan de daaraan gestelde eisen.

Door de gemaakte rechtmatigheidsfouten zijn hogere subsidiebedragen uitbetaald dan noodzakelijk. Bovendien heeft de directie CEB overheidswillekeur laten ontstaan, door de subsidies onderling verschillend te behandelen.

Het totaal uitbetaalde subsidiebedrag over 2008 en 2009 is € 265.000 per subsidiejaar. De rekenkamer constateert dat de directie CEB geen onderzoek heeft gedaan naar de financiële omvang van de rechtmatigheidsfouten. Naar onze mening is dit ook niet mogelijk omdat de directie CEB met name voor het subsidiejaar 2008 onvoldoende zicht heeft op de opbrengsten van de evenementen. Ook de rekenkamer heeft geen zelfstandig onderzoek gedaan naar de financiële omvang van de fouten, maar heeft zich in dit onderzoek gericht op de oorzaken die hieraan ten grondslag liggen. De rekenkamer ziet voor deze gemaakte fouten in de uitvoering 2 oorzaken.

Oorzaak 1 - Beslissingsvrijheid lastig realiseerbaar met subsidies

Uit het handelen van de directie CEB, de gesprekken die de rekenkamer met de medewerkers van de directie CEB heeft gevoerd en de reactie van gemeentesecretaris op een concept van dit rapport, maakt de rekenkamer op dat het college van burgemeester en wethouders een grote mate van beslissingsvrijheid wenst. Vrijheid bij het vaststellen aan welke organisaties de subsidie wordt verleend en het vaststellen van de hoogte van de te verlenen subsidie. Door evenementen financieel te steunen met het instrument 'subsidies' ontnemt het college van burgemeester en wethouders zich de mogelijkheid om vrij naar eigen inzicht te beslissen over bijvoorbeeld welke evenementen wel en niet financieel worden gesteund. De beslissingsvrijheid bij subsidieverlening wordt begrensd

door bepalingen die voortvloeien uit de Awb en de ASA 2004. Daardoor is het voor het college van burgemeester en wethouders lastig om met het instrument ‘subsidies’ de gewenste beslissingvrijheid te realiseren, en daarbij gelijktijdig uitvoering te geven aan de bepalingen uit de Awb en ASA 2004.

Oorzaak 2 - Beperkte kennis en weinig kritische houding van medewerkers

De directie CEB heeft onvoldoende financiële en juridische kennis om de subsidieverlening en subsidievaststelling tot een goed einde te brengen en compenseert dit in onvoldoende mate door bijvoorbeeld het raadplegen van interne financiële en juridische specialisten. Daarnaast heeft de directie CEB nog geen maatregelen getroffen om het kennisniveau te verhogen.

De directie CEB is in onvoldoende mate kritische ten opzichte van de ontvangen subsidieaanvragen en subsidieverantwoordingen en ten opzichte van de eigen besluitvorming bij de subsidieverlening en subsidievaststelling.

Beperkt effect van de aangekondigde verbeteringen

De Bestuursdienst voert verdere verbeteringen door in het subsidieproces. De rekenkamer verwacht dat deze (aangekondigde) verbeteracties op korte termijn het subsidieproces niet veel zullen verbeteren, omdat de maatregelen in onvoldoende mate bijdragen aan het wegnemen van de oorzaken van de fouten in de uitvoering.

Onnodige administratieve lasten en uitvoeringslasten

Bij de subsidies uit het Veiligheidsfonds worden in een aantal gevallen zowel voor de indiening van de aanvraag als bij de verantwoording eisen gesteld die bij de organisatoren van evenementen tot disproportionele inspanningen en kosten leiden.

De rekenkamer constateert dat de organisatoren van evenementen veelal naast een subsidie uit het Veiligheidsfonds ook subsidies van andere onderdelen van de gemeente Amsterdam ontvangen. Op verschillende plaatsen binnen de gemeente worden vrijwel gelijke stappen van het subsidieproces soms dubbel doorlopen, zoals het beoordelen van subsidieaanvragen, het geven van beschikkingen tot subsidieverlening, het beoordelen van de eindverantwoording en de accountantsverklaring en het vaststellen van de subsidies. Zowel voor de gemeente als geheel als voor de subsidieontvanger is dit niet doelmatig.

4.2 Aanbevelingen

In het licht van bovenstaande conclusies geeft de rekenkamer het college van burgemeester en wethouders aanbevelingen om het subsidieproces verder te verbeteren.

Gewenste beslissings- en beleidsvrijheid lastig realiseerbaar met subsidies

1. Voer een evaluatie uit die tot doel heeft vast te stellen of de bijdrage aan de (veiligheids)kosten van evenementen nog steeds het best via het huidige subsidie-instrument kunnen worden verstrekt. Betrek in deze evaluatie de wettelijk toegestane alternatieven, de bijbehorende administratieve en uitvoeringslasten en de politieke wenselijkheid van deze instrumenten.

Subsidieverlening en subsidievaststelling vaak onrechtmatig

2. Voer de subsidiebepalingen uit wet- en regelgeving uit.

Beperkte kennis en weinig kritische houding van medewerkers

3. Verhoog het kennisniveau bij de huidige medewerkers of breng het proces van subsidieverstreking en -vaststelling onder bij een onderdeel van de gemeente dat hier meer kennis over heeft en meer ervaring mee heeft.
Realiseer een kritische houding ten opzichte van de ontvangen eindverantwoordingen en de daarbij behorende accountantsverklaringen en zie er op toe dat dit tot een juiste subsidievaststelling leidt.

Beperkt effect van de aangekondigde verbeteringen

4. Beoordeel kritisch de aangekondigde verbeteringen. Ga daarbij na of de aangekondigde verbeteringen daadwerkelijk bijdragen aan heldere regels, die eenvoudig zijn na te leven en te handhaven en of de aangekondigde verbeteringen de gesignaleerde oorzaken voor de fouten in de uitvoering wegnemen.

Onnodige administratieve lasten en uitvoeringslasten

5. Onderzoek de mogelijkheid om tot een vereenvoudiging van de subsidieregeling te komen voor organisatoren van relatief kleine evenementen. Overweeg om verschillende standaard indienings- en verantwoordingsarrangementen vast te stellen waarbij de toepassing afhankelijk is van de hoogte van het subsidiebedrag. Hierdoor kan een meer evenwichtig niveau van noodzakelijke inspanningen en te maken kosten worden behaald.

Onderzoek tevens de mogelijkheden om de subsidies uit het Veiligheidsfonds (en vanaf 2010 het Evenementenfonds) zoveel mogelijk te combineren met andere gemeentelijke subsidies, zodat zowel de administratieve lasten voor de subsidie-ontvanger als de uitvoeringslasten voor de ambtelijke organisatie worden beperkt.

5 Bestuurlijke reactie en nawoord

De rekenkamer verzond op 22 september 2010 haar eindrapport naar het College van Burgemeester en Wethouders. Het College van Burgemeester en Wethouders heeft op 6 oktober 2010 bestuurlijk gereageerd. Deze reactie hebben wij integraal opgenomen in paragraaf 5.1. Paragraaf 5.2 bevat het nawoord van de rekenkamer.

5.1 Bestuurlijke reactie

Op 22 september 2010 ontving het College van Burgemeester en Wethouders (hierna: het College) uw conceptrapport van het onderzoek naar de subsidies uit het Veiligheidsfonds. Wij maken graag van uw uitnodiging gebruik om te reageren.

In 2007 heeft het College besloten om met ingang van 2008 een fonds in te stellen, van € 500.000, speciaal voor tegemoetkoming in de kosten voor veiligheidsmaatregelen bij evenementen. De aanleiding hiertoe was de constatering dat als gevolg van de vaststelling van het Draaiboek Evenementen (2005), waarbij de verantwoordelijkheid voor het ordelijk verloop van een evenement primair bij de organisator kwam te liggen, een aantal atypische evenementen in de openbare ruimte deze verantwoordelijkheid financieel niet konden dragen. Het betrof onder andere de Marathon Amsterdam, de Sinterklaasintocht, de Gay Pride en het Oud en Nieuw feest. Tot dan toe had het College, gezien het belang dat deze evenementen hebben voor de stad, voor elk evenement incidenteel een financiële regeling getroffen.

Medio 2008 is het beheer van het fonds ondergebracht bij de Directie Communicatie, afdeling Externe Betrekkingen. Per 1 januari 2009 is de afwikkeling van de aanvragen betreffende het Veiligheidsfonds ondergebracht bij het Evenementenbureau in oprichting.

Ten aanzien van het subsidieproces constateer ik met u dat de subsidieverlening en subsidievaststelling in 2007 en 2008 niet in overeenstemming met de regels uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam (ASA 2004) zijn uitgevoerd. Ik hecht er belang aan hier op te merken dat, ondanks deze constatering, de bijdragen door de subsidieontvangers wel zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld.

De rekenkamer acht het wenselijk om de subsidies 2008 alsnog vast te stellen. Gelet op het belang dat u hecht aan het opstellen van vaststellingsbeschikkingen voor de overige verleende subsidies in 2008 (niet zijnde Gay Pride 2008), zullen wij hier alsnog voor zorgen.

Over 2009 concludeert u dat het subsidieproces op veel punten is verbeterd. Deze positieve ontwikkeling wijst erop dat de Directie Communicatie uw adviezen en aanbevelingen ter harte heeft genomen. Daar waar de Directie Communicatie er nog

niet in is geslaagd u aanbevelingen in de praktijk toe te passen, heeft het College het vertrouwen dat dit alsnog zal gebeuren.

In 2010 hebben zich de volgende ontwikkelingen voorgedaan. In de nota 'Evenementen goed voor de stad, de stad goed voor evenementen' zijn voor de beoordeling van grootstedelijke evenementen criteria opgesteld. De criteria bestaan uit randvoorwaarden of vormvereisten waaraan een subsidieaanvraag minimaal dient te voldoen en criteria om te beoordelen of het evenement past binnen het evenementenbeleid. De nota is breed gecommuniceerd en evenementenorganisatoren zijn geattendeerd op het feit dat er voor 2010 een evenementenfonds beschikbaar is. Verder is een Bijzondere subsidieverordening evenementen opgesteld. Het College heeft voor 2010 een verdeelvoorstel vastgesteld, waarin alle 22 subsidieaanvragen van 2010 tegelijkertijd zijn behandeld. Het merendeel van de aanvragen is (deels) gehonoreerd.

Op uw vraag aan te geven welke aanbeveling het College zal overnemen en welke actie daarbij zal worden overgenomen het volgende:

1. *Gewenste beslissings- en beleidsvrijheid lastig realiseerbaar met subsidies*

Uw advies om een evaluatie naar het instrument subsidies uit te voeren, neemt het College deels over. Alvorens op deze vraag in te gaan, is het raadzaam te laten nagaan of en zo ja welke wettelijk toegestane alternatieven voorhanden zijn.

2. *Subsidieverlening en subsidievaststelling vaak onrechtmatig*

Aangezien het College zich aan de wet- en regelgeving wil houden wordt uw aanbeveling om de subsidiebepalingen conform wet- en regelgeving uit te voeren overgenomen en zal het College erop toezien dat dit ook gebeurt.

3. *Beperkte kennis en weinig kritische houding van medewerkers*

U adviseert het kennisniveau te verhogen of het proces elders onder te brengen. Het is altijd goed als medewerkers het benodigde kennisniveau op peil houden. Gelet op de verbeterstappen die gemaakt zijn mag duidelijk zijn dat hier ook aandacht voor is. Binnen de Bestuursdienst zijn vele ter zake kundige medewerkers op het vlak van o.a. juridische en financiële zaken. Mede op basis van uw bevindingen en gezien de beperkte bezetting binnen het Evenementenbureau heeft de Directie Communicatie het werkproces ten aanzien van subsidieverstreking en –vaststelling op dusdanige wijze herzien dat de juiste deskundigheid binnen de Bestuursdienst bij het proces wordt betrokken.

4. *Beperkt effect van de aangekondigde verbeteringen*

Ten aanzien van uw advies om kritisch te kijken of de aangekondigde verbeteringen daadwerkelijk bijdragen aan heldere regels, kan het College melden dat de gemeentesecretaris de adviseur interne controle gevraagd heeft dit te monitoren en hierover te rapporteren.

5. *Onnodige administratieve lasten en uitvoeringslasten*

Uw advies de mogelijkheid te onderzoeken om tot vereenvoudiging van de subsidieregeling te komen is in lijn met een landelijke tendens, welke momenteel door verschillende partijen (o.a. VNG, ministerie van Financiën) wordt onderzocht. De uitkomst van deze onderzoeken wacht het College met belangstelling af en verbeterpunten zullen vanzelfsprekend waar mogelijk in Amsterdam worden geïmplementeerd.

Wat betreft uw advies om het proces van subsidieverlening zo veel mogelijk centraal te organiseren, is het College van mening dat met het instellen van het evenementenfonds en het beleggen hiervan bij het Evenementenbureau aan dit advies tegemoet wordt gekomen.

5.2 Nawoord Rekenkamer Amsterdam

De rekenkamer dankt het College van Burgemeester en Wethouders voor haar reactie. De rekenkamer kan zich vinden in de wijze waarop het college invulling geeft aan de 5 aanbevelingen.

.

**Bijlage 1 - Bestuursdienst - Eindrapport subsidieverstrekking
uit het Veiligheidsfonds d.d. 4 juni 2010**



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Bestuurs- en Managementondersteuning

Afdeling Beleid Planning en Control

Eindrapport subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds.

**Onderzoek naar de rechtmatigheid van de
verstekte subsidies uit het Veiligheidsfonds in
de periode 2008 en 2009.**

Ben Verstegen
Adviseur Interne Controle
Bestuursdienst Amsterdam

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Conclusies	6
2.1	Subsidiejaar 2008	6
2.2	Subsidiejaar 2009	7
2.3	Eindconclusie.	8
3	Verbeteracties.	9

1 Inleiding

In het voorjaar van 2009 heeft de Rekenkamer een vooronderzoek uitgevoerd naar de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds. Specifiek heeft de Rekenkamer de subsidieverstrekking aan de Gay Pride in 2007 en 2008 onderzocht. Het vooronderzoek heeft de Bestuursdienst aanleiding gegeven een eigen vervolgonderzoek uit te voeren naar de overige subsidieverstrekingen uit het Veiligheidsfonds in 2008 en 2009 (Rapport: 'Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds' van 15 januari 2010). De processtappen verantwoording en subsidievaststelling van de verstrekte subsidies in 2009, konden nog niet beoordeeld worden, omdat de vaststellingstermijn voor deze subsidies ten tijde van het onderzoek nog niet verstreken was. Om het onderzoek naar de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds in de jaren 2008 en 2009 volledig af te ronden heeft de Bestuursdienst toen aan de Rekenkamer toegezegd het eerste rapport te completeren met de beoordeling van de verantwoording door de subsidieontvangers en subsidievaststelling door de gemeente.

Uitgangspunten voor het onderzoek.

In 2008 is door het College van B&W een Veiligheidsfonds ingesteld en ondergebracht bij de Directie Communicatie van de Bestuursdienst. Het fonds heeft een jaarlijks budget ter beschikking van € 500.000 voor de ondersteuning van veiligheidsmaatregelen voor atypische evenementen.

Vanuit het Veiligheidsfonds zijn de volgende evenementen/organisaties ondersteund:

- Nieuwjaarsfeest op de Dam (The Garage Creations)
- ING marathon (Stichting Amsterdam Marathon)
- Gay Pride (Stichting Pro Gay)
- Intocht van Sinterklaas (Stichting Sinterklaas Intocht Amsterdam)
- Uitmarkt (Uitburo)

Op de subsidieverlening door de Gemeente Amsterdam is de volgende wet- en regelgeving van toepassing:

- De Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA)
- Voorschriften uit subsidiebeschikkingen

Doel van de controle is de rechtmatigheid te controleren (wettelijke/inhoudelijke toetsing op de naleving van de wet- en regelgeving en de gestelde kaders).

In het onderzoek zijn de door de Rekenkamer geformuleerde specifieke aandachtspunten meegenomen (zie Vooronderzoek subsidieverlening, 29 september 2009).

Voor alle in 2008 en 2009 vanuit het Veiligheidsfonds verstrekte subsidies is bij de Directie Communicatie de onderliggende documentatie opgevraagd en inhoudelijk beoordeeld. De bevindingen zijn vastgelegd in controlesheets per subsidieverstrekking. De documentatie en controlesheets zijn opgenomen in het dossier, dat in te zien is bij de Adviseur Interne Controle.

2 Conclusies

2.1 Subsidiejaar 2008

In het onderzoek "Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds" van begin 2010 is gebleken dat de Directie Communicatie van geen van de onderzochte subsidieverstrekkingsinstellingen in 2008 de onderliggende stukken volledig kon opleveren. De subsidies waren verstrekt op basis van de facturen en de veiligheidsplannen. Bovendien zijn de subsidies niet formeel vastgesteld d.m.v. een subsidievaststellingsbeschikking. De gemeente heeft in haar bestuurlijke reactie van 6 april 2010 aangegeven dat de gemeente er belang aan hecht, op te merken dat ondanks deze constatering, de bijdragen door de subsidieontvangers wel zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld. De gemeente heeft, voordat tot uitbetaling van de subsidie werd overgegaan, een veiligheidsplan voor de evenementen ontvangen met een daarbij behorende factuur voor de veiligheidskosten. Het veiligheidsplan is vóór het plaatsvinden van het evenement uitgebreid doorgesproken en maakte deel uit van de procedure van vergunningverlening. Tijdens het evenement heeft de gemeente gecontroleerd of de vergunningvoorschriften in acht werden genomen. Op basis van het veiligheidsplan, de factuur en de controle ter plaatse is de gemeente tot de conclusie gekomen dat de subsidie is besteed conform het doel waarvoor deze beschikbaar is gesteld. In de bestuurlijke reactie werd voor 2008 onderscheid gemaakt tussen de subsidieverstrekking aan de Gay Pride en de overige subsidies. Hieronder volgen de conclusies naar aanleiding van de inmiddels plaatsgevonden vaststelling van de verleende subsidie aan de Gay Pride 2008 en de overige subsidies uit het Veiligheidsfonds in 2008.

Gay Pride 2008.

De subsidie aan de Stichting Pro Gay is in april 2010 vastgesteld. Dit is later dan gebruikelijk is, als gevolg van het ontbreken van alle gegevens die nodig waren voor de vaststelling. De subsidie is lager vastgesteld nl. op € 95.000 (95% van de verleende subsidie). Het restantbedrag ad € 5.000 (5% van de verleende subsidie) is niet uitgekeerd aangezien de Stichting Pro Gay over 2008 de mogelijkheid had om BTW te compenseren en de verstrekte subsidie mede bedoeld was voor eventueel niet verrekenbare BTW. Bij de vaststelling is geconstateerd dat er kosten ter hoogte van ruim € 4.500 opgenomen zijn, die niet subsidiabel zijn. Dit bedrag is niet teruggevorderd. In de toekomstige subsidieverlening zal hiermee echter wel rekening worden gehouden. Met betrekking tot de projectkosten en schoonmaakkosten heeft de gemeente in de ambtelijke reactie (4 maart 2010) aangegeven dat deze geacht worden onderdeel uit te maken van het veiligheidsplan en voortvloeien uit de eisen die gesteld zijn om een veilig verloop van de Gay Pride te garanderen. Deze kosten zijn daarom onderdeel van de hiervoor gesubsidieerde activiteiten. Volgens de jaarrekening heeft de Stichting Pro Gay in 2008 een batig saldo van € 11.812 gerealiseerd (in werkelijkheid zal dit bedrag € 5.000 lager zijn, omdat het restant van de subsidie niet wordt uitgekeerd). Aangezien in de verleningsbeschikking de bepaling van terugvordering van een eventueel batig saldo niet opgenomen is, is conform de ASA artikel 4.4 lid 1, afgezien van terugvordering.

Overige subsidies.

De overige subsidies zijn niet formeel vastgesteld. In de bestuurlijke reactie (6 april 2010) is al aangegeven dat met het alsnog versturen van vaststellingsbeschikkingen de geconstateerde gebreken in de dossiers niet volledig gerepareerd zouden worden en er ook vanuit het oogpunt van rechtszekerheid geen toegevoegde waarde is. De subsidieontvangers hebben het bedrag, waarop zij ten hoogste aanspraak kunnen maken, uitbetaald gekregen.

2.2 Subsidiejaar 2009

In ons eerdere rapport is vastgesteld dat de processtappen subsidieaanvraag en subsidieverlening in het jaar 2009 correct zijn verlopen met uitzondering van de subsidieverstreking voor de Intocht van Sinterklaas, waar het veiligheidsplan ontbrak. Inmiddels is dit veiligheidsplan alsnog overgelegd, waarmee de dossiers volledig zijn. Hieronder volgen de conclusies ten aanzien van de processtappen verantwoording en vaststelling met betrekking tot de verstrekte subsidies in 2009 ter completering van ons eerdere onderzoek.

Gay Pride (Stichting Pro Gay: € 80.000)

De subsidieverstreking aan Pro Gay is vastgesteld op het verleende bedrag van € 80.000. Na de uitbetaling van het eerste voorschot is het restant ad € 7.500 uitgekeerd. Er is vastgesteld op basis van de door Pro Gay ingediende factuur voor de beveiliging en de daarbij behorende goedkeurende accountantsverklaring. De jaarrekening is nog niet beschikbaar.

Bij de subsidieverlening is rekening gehouden met posten in de begroting die niet (meer) subsidiabel zijn, waaronder de schoonmaakkosten. Bij de controle van de subsidievaststelling is gebleken dat ten onrechte toch kosten zijn meegenomen waarvan had moeten worden geoordeeld dat deze niet subsidiabel waren. Daardoor is de subsidie +/- € 3.500 hoger vastgesteld dan de werkelijk gemaakte kosten voor beveiliging.

Op het moment van vaststelling bestond nog geen inzicht in de opbrengsten en eventueel batig saldo omdat de jaarrekening van Pro Gay nog niet gereed was. Een eventueel batig saldo zal niet teruggevorderd worden, omdat dit niet vooraf bepaald is in de beschikking tot subsidieverlening.

In de toekomstige subsidieverlening zal met bovenstaande punten echter wel rekening worden gehouden.

De gemeente heeft Pro Gay nadrukkelijk verzocht de jaarrekening toe te sturen zodra deze gereed is.

Oud en Nieuw evenement 2009 (IDTV: € 80.000)

De subsidieontvanger heeft, ondanks regelmatige verzoeken daartoe door de gemeente, geen volledige verantwoording afgelegd. De gemeente heeft daarom besloten om de subsidie ambtshalve vast te stellen op basis van de overgelegde factuur en de vaststelling door de gemeente en de veiligheidspartners dat de beveiliging van het evenement conform de afspraken is uitgevoerd. De restantsubsidie ad € 5.000 is niet uitgekeerd wegens het ontbreken van de volledige verantwoording.

Amsterdam Marathon (Stichting Amsterdam Marathon: € 60.000)

De subsidieverantwoording en subsidievaststelling voor de Amsterdam Marathon is procedureel juist verlopen. De restantsubsidie is uitgekeerd. De Amsterdam Marathon heeft een negatief exploitatieresultaat opgeleverd van € 54.526.

Intocht van Sinterklaas (Stichting Sinterklaas Intocht Amsterdam: € 50.000)

De subsidieverantwoording en de subsidievaststelling voor de Intocht van Sinterklaas is procedureel juist verlopen. Het restant van de subsidie is uitgekeerd. De Intocht van Sinterklaas heeft een batig saldo van € 34.238 opgeleverd, omdat sponsoring uiteindelijk meer opgeleverd heeft dan tijdens de subsidieaanvraag verwacht werd. De gemeente vordert het batig saldo niet terug, omdat dit niet vooraf bepaald is in de beschikking tot subsidieverlening. In de toekomstige subsidieverlening zal hiermee echter wel rekening worden gehouden.

Uitmarkt (Uitburo: € 0)

De subsidie aanvraag voor de Uitmarkt in 2009 is afgewezen.

2.3 Eindconclusie.

Eindconclusie is dat de bijdragen uit het Veiligheidsfonds in 2008 niet zijn verstrekt met inachtneming van alle processtappen bij subsidiëring, waardoor deze niet volledig rechtmatig zijn geweest. De gemeente hecht er wel aan te vermelden dat de bijdragen desondanks wel zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld.

In 2009 is een duidelijke verbetering geconstateerd. Alle voorgeschreven stappen binnen het subsidieproces zoals subsidie-aanvraag, -verlening, -verantwoording en -vaststelling zijn correct verlopen. Met daarbij de kanttekening dat de controle van de financiële verantwoording van de Gay Pride, bij de vaststelling van de subsidie, niet zorgvuldig is geweest. Op deze constatering in het Gay Pride dossier na, zijn de subsidies uit het Veiligheidsfonds in 2009 rechtmatig verstrekt.

3 Verbeteracties.

De Bestuursdienst heeft de volgende maatregelen genomen om het subsidieproces (beter) te verankeren in de organisatie, zodat de subsidieverstrekking voldoet aan de vereisten die daarvoor gelden:

- De Procedure Subsidiestromen is door het Management Team van de Bestuursdienst goedgekeurd en in april/mei doormiddel van presentaties aan de directies onder de aandacht gebracht. Onderdeel van de procedure is een subsidieregister en archivering van de documentatie op een locatie (DIV).
- In januari 2010 is het Evenementenbureau formeel opgericht en is beleid ontwikkeld en vastgelegd in het beleidskader Evenementen voor de verstrekking van subsidies aan evenementen.
- Voor de uitvoering van het subsidieproces is een concept bijzondere subsidieverordening evenementen opgesteld. Hierin is opgenomen dat het subsidievoorschot gemaximeerd wordt op 80% van het subsidiebedrag om het risico op terugvorderen te verkleinen en bovendien meer druk te leggen bij de subsidieontvanger om tijdig en correct de verantwoordingen op te leveren.

De Procedure Subsidiestromen en de concept bijzondere subsidieverordening evenementen zullen naar de Rekenkamer opgestuurd worden.

Gemeentebreed is het SIRAS project gestart. In het kader van het Rapport Stadsbrede Integriteit Risicoanalyse op het gebied van Subsidiëring (SIRAS) is een juridische expertisegroep in oprichting die zichzelf tot doel heeft gesteld om te komen tot een eenduidige gemeentebrede subsidiesystematiek. In dit project zal in ieder geval aandacht worden besteed aan subsidieprocesbeschrijvingen, standaard subsidiebeschikkingen en een verantwoording van de verstrekte subsidies. Tevens is een cursus Subsidierecht ontwikkeld voor de medewerkers van de gemeente.

Bijlage 2 - Rekenkamerbrief d.d. 8 april 2010



Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

datum 8 april 2010
ons kenmerk RA_10_53
behandeld door J.C. Neves Cordeiro RA
onderwerp Vooronderzoek Subsidies Veiligheidsfonds
Bijlage: 1. BMO-onderzoek "Subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds" 15 januari 2010
2. Brief rekenkamer "vervolgonderzoek subsidieverstreking veiligheidsfonds" 3 februari 2010
3. Brief gemeentesecretaris "vervolgonderzoek subsidieverstreking veiligheidsfonds" 4 maart 2010
4. Bestuurlijke reactie

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 22 oktober 2009 publiceerde de Rekenkamer Amsterdam (rekenkamer) het vooronderzoek naar de subsidie voor de Gay Pride in de jaren 2007 en 2008 uit het Veiligheidsfonds. De bevindingen van de rekenkamer waren voor de gemeentesecretaris aanleiding om de directie Bestuur en Management Ondersteuning (hierna BMO) een onderzoek te laten instellen naar alle subsidieverstrekingen uit het Veiligheidsfonds voor de jaren 2008 en 2009. De rekenkamer heeft inmiddels kennis genomen van de resultaten van het BMO-onderzoek (15 januari 2010) en deze beoordeeld. Met deze brief informeren wij u over onze bevindingen.

Vooronderzoek rekenkamer 20 oktober 2009

In 2007 besloot het college van Burgemeester en Wethouders een Veiligheidsfonds in te stellen, waaruit subsidies worden verstrekt voor de kosten van het organiseren en uitvoeren van veiligheidsmaatregelen voor evenementen. Uitgangspunt hierbij was dat subsidie wordt verstrekt voorzover de kosten van beveiliging en veiligheid niet door de organisator(en) van het evenement zelf gedragen kunnen worden. Het gaat hierbij om evenementen als de ING marathon, de Uitmarkt, de intocht van Sinterklaas, het nieuwjaarsfeest op de Dam, de Gay Pride en SAIL. Het fonds kent een jaarlijks begrote omvang van € 500.000 voor het geheel van de evenementen en is opgenomen in het jaarplan 2008 als het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*.

Gedurende 2009 verzamelde de rekenkamer informatie, waarbij zij mogelijk knelpunten voorzag in de doelmatige, doeltreffende en rechtmatige besteding van gelden uit voornoemd fonds. De rekenkamer besloot daarom een verkennend onderzoek uit te voeren in de vorm van een vooronderzoek.

Op 22 oktober 2009 publiceerde de rekenkamer het vooronderzoek *Subsidies Veiligheidsfonds* met daarin de bevindingen uit het dossieronderzoek van de subsidiedossiers van Gay Pride 2007 en 2008. De hoofdconclusies uit het vooronderzoek zijn:

- De subsidietoekenning, subsidiebesteding en subsidievaststelling 2007 is op onderdelen niet volledig rechtmatig geweest, terwijl de gemeente wel is overgegaan tot het definitief uitbetalen van het restant van de subsidie 2007.
- De subsidietoekenning en subsidiebesteding 2008 is niet volledig rechtmatig geweest.

Nog voor het uitbrengen van de resultaten van het vooronderzoek van de rekenkamer besloot de gemeentesecretaris een eigen onderzoek in te stellen naar de versterkte subsidies van het Veiligheidsfonds in de jaren 2008 en 2009. Dit initiatief heeft ertoe geleid dat de rekenkamer vooralsnog geen nader rekenkameronderzoek instelde.

Op 15 januari 2010 heeft de rekenkamer het BMO-onderzoek met als titel *Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds* (zie bijlage 1) ontvangen. Op 3 februari 2010 heeft de rekenkamer daarover aanvullende schriftelijke vragen gesteld aan de gemeentesecretaris (zie bijlage 2), waarop hij op 4 maart 2010 heeft gereageerd (zie bijlage 3).

Reikwijdte van het BMO-onderzoek

Het BMO-onderzoek naar de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds heeft betrekking gehad op alle evenementen in het subsidiejaar 2008, behoudens de Gay Pride. De gemeentesecretaris geeft in zijn schriftelijke reactie van 4 maart 2010 aan dat de subsidies 2009 voor deze evenementen nog niet zijn vastgesteld omdat de periode voor de vaststelling van de subsidies nog niet is verstreken. Daardoor is het BMO-onderzoek over de in 2009 verstrekte subsidies nog niet volledig.

In het BMO-onderzoek is de subsidie 2008 voor de Gay Pride niet nader onderzocht. Onderaan pagina 8 van het BMO-onderzoek wordt daarover het volgende gemeld: *De subsidie voor de Gay Pride is al door de Rekenkamer onderzocht en is om die reden niet meer in ons onderzoek opgenomen.* Dit heeft de rekenkamer verrast aangezien zij voorafgaand aan het BMO-onderzoek de volgende punten onder de aandacht van de gemeentesecretaris

bracht over de subsidie voor het jaar 2008 voor Gay Pride (te zien als ‘losse einden’ in het Gay Pride dossier):

- Uit de door het bestuur van Pro Gay gewaarmerkte financiële verantwoording is de relatie met de realisatie van het veiligheidsplan niet af te leiden. Een deel van de verantwoorde kosten (schoonmaakkosten en projectkosten) heeft geen directe relatie met het doel van de subsidie.
- De verantwoording over de opbrengsten van het evenement en de mogelijkheid om BTW te compenseren ontbreekt.

Aangezien Gay Pride geen onderdeel uitmaakte van het BMO-onderzoek heeft de rekenkamer aanvullende vragen gesteld (zie pagina 2 van bijlage 2).

Beantwoording is immers ook van belang voor het vaststellen van de subsidie.

Hierop heeft de gemeentesecretaris (per brief van 4 maart 2010) het volgende laten weten:

- Er bestaat een directe relatie tussen de projectkosten van Gay Pride en het doel van de subsidie. Naar de mening van de rekenkamer wordt evenwel dit niet nader onderbouwd.
- Er bestaat een directe relatie tussen de schoonmaakkosten van Gay Pride en veiligheid omdat in het verleden de politie aandacht had gevraagd voor het mogelijk bekogelen van de deelnemers van de botenparade met zwerfvuil. Overigens is het beleid op dit punt gewijzigd en vallen schoonmaakkosten niet meer binnen de doelstelling van het Veiligheidsfonds.
- De verantwoording van de opbrengsten en de BTW zal bij de vaststelling van de subsidie aan Gay Pride over 2008 worden meegewogen.

Al met al is de rekenkamer van mening dat het vaststellen van de subsidie van Gay Pride over 2008 erg lang op zich laat wachten. Zeker tegen de achtergrond van de norm die de gemeente hiervoor hanteert (subsidieverordening Amsterdam -ASA2004; binnen vier maanden na afloop van een boekjaar met een mogelijke uitloop tot 1 augustus 2009).

Bevindingen BMO-onderzoek

Over de uitkomsten van het BMO-onderzoek maakt de rekenkamer de volgende opmerkingen:

- De gemeentesecretaris stelt in zijn brief van 21 september 2009 dat het dossier van subsidie aan Gay Pride over het jaar 2007 niet geheel overeenkomt met de voorgeschreven vorm en merkt daarbij op dat de organisatie hieruit lering heeft getrokken voor de subsidie aan Gay Pride over het jaar 2008. Tevens merkt hij daarbij op dat voor het subsidiejaar 2008 gehandeld is conform de algemene subsidieverordening Amsterdam (ASA2004). Feitelijk constateert de rekenkamer nu dat de gemeentesecretaris zijn uitspraken (blijkens zijn brief van 4 maart 2010) over de ‘lering’ in 2008 herroept. Uit het BMO-onderzoek blijkt dat het overgrote deel van de dossierstukken van de subsidies in 2008 aan de overige evenementen

(nieuwjaarsfeest op de Dam, de ING Marathon, de intocht van Sinterklaas en de Uitmarkt) ontbreken, waaronder de subsidieaanvragen, toekenningsbeschikkingen, veiligheidsplannen en de benodigde betaalopdrachten.

- Voor 2008 zijn de subsidies voor het nieuwjaarsfeest op de Dam (€ 40.000), de ING Marathon (€ 60.000), de intocht van Sinterklaas (€ 30.000) en de Uitmarkt (€ 40.000) betaald op basis van facturen. De subsidies zijn tot op heden niet formeel vastgesteld, terwijl dit gezien de termijnen in de verordening wel had moeten. De rekenkamer vraagt zich af of de gemeente Amsterdam deze subsidies (alsnog) vaststelt.
- De rekenkamer stelt zich de vraag, gezien de grote hoeveelheid ontbrekende dossierstukken over het subsidiejaar 2008, op grond waarvan de gemeentesecretaris van mening is dat *'de bijdragen door de subsidieontvangers wel zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld'*.

Concluderend

Op basis van voorgaande bevindingen komt de rekenkamer tot de volgende conclusies:

1. Bij de subsidie uit het veiligheidsfonds aan Gay Pride 2008 is de relatie tussen de projectkosten en het doel van de subsidie niet nader onderbouwd.
2. De subsidie uit het veiligheidsfonds aan Gay Pride 2008 is nog niet vastgesteld, terwijl de formele vaststellingstermijn van 1 augustus 2009 ruim is verstreken.
3. Uit het BMO-onderzoek blijkt dat het overgrote deel van de dossierstukken van de subsidies voor de overige evenementen uit het veiligheidsfonds 2008 ontbreekt, en dat ook deze subsidies nog niet formeel zijn vastgesteld. Het is de rekenkamer niet duidelijk of de gemeente deze subsidies (alsnog) vaststelt.
4. Gezien de grote hoeveelheid ontbrekende dossierstukken in het subsidiejaar 2008, ziet de rekenkamer niet in hoe de gemeente tot de conclusie komt dat de subsidies voor het veiligheidsfonds in 2008 zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld.

Bestuurlijke reactie

De rekenkamer ontving op 7 april 2010 de bestuurlijke reactie van het College van Burgemeester en Wethouders. De integrale tekst van deze reactie is opgenomen in bijlage 4. Wij vatten de reactie hierna als volgt samen.

Het college schets de uitgangspunten en de ontwikkelingen in het subsidiebeleid. Aansluitend gaat het college inhoudelijk in op de 4 voorgaande conclusies:

1. Voor de onderbouwing van de relatie tussen de projectkosten en het doel van de subsidie Gay Pride 2008 verwijst het college naar de brief van 4 maart 2010 van de gemeentesecretaris.

2. De gemeente zal de subsidie Gay Pride 2008 naar verwachting medio april 2010 vaststellen, nadat zij informatie heeft ontvangen over de BTW-compensatie.
3. Voor de overige subsidies 2008 geeft het college aan dat de subsidieverstrekking procedureel niet correct is verlopen, maar dat het alsnog versturen van vaststellingsbeschikkingen de gebreken in de subsidiedossiers van 2008 niet volledig kan 'repareren'. Tevens is het college van mening dat het alsnog vaststellen van de betreffende subsidies geen toegevoegde waarde heeft en is niet voornemens dit te doen.
4. De gemeente is op basis van de veiligheidsplannen, de facturen en de controles ter plaatse tot de conclusie gekomen dat de subsidies zijn besteed conform het doel waarvoor deze beschikbaar zijn gesteld.

Nawoord rekenkamer

De rekenkamer complimenteert de gemeente met de nieuwe initiatieven op het gebied van subsidieverstrekking, waaronder het oprichten van een evenementbureau, het vaststellen van een 'beleidskader evenementen' en het opstellen van een 'concept bijzondere subsidieverordening evenementen'.

De bestuurlijke reactie bevestigt dat de subsidieverlening uit het veiligheidsfonds ook in 2008 procedureel niet juist is verlopen (bovengenoemde conclusie 3). Daarnaast zal de gemeente met uitzondering van de subsidie Gay Pride 2008, de overige 4 evenementensubsidies voor 2008, met een totaal subsidiebedrag van € 170.000 niet vaststellen.

De in de bestuurlijke reactie geschetste gemeentelijke procedure om vast te stellen dat subsidies zijn besteed conform het doel waarvoor deze beschikbaar zijn gesteld (bovengenoemde conclusie 4), lijkt niet in lijn met de bevindingen uit het BMO onderzoek. Uit voornoemd onderzoek blijkt dat de veiligheidsplannen ontbreken in de subsidiedossiers. De rekenkamer vraagt zich af hoe de relatie is vast te stellen, indien veiligheidsplannen ontbreken.

Ondanks de bestuurlijke reactie blijft het voor de rekenkamer onduidelijk hoe de gemeentesecretaris de directe relatie tussen de op de factuur verantwoorde projectkosten en het doel van de subsidie bij Gay Pride 2008 heeft kunnen vaststellen. Dit verband blijkt in ieder geval niet uit de offerte en de factuur van het organisatiebureau dat is ingehuurd (bovengenoemde conclusie 1).

Ten slotte concludeert de rekenkamer dat de subsidievaststelling Gay Pride voor subsidiejaar 2008 nog niet heeft plaatsgevonden. In de bestuurlijke reactie is aangegeven dat de subsidievaststelling afhangt van nadere informatie van de subsidieontvanger over de BTW-compensatie. De rekenkamer vindt het opmerkelijk dat de opbrengsten van de Gay Pride 2008 geen rol lijken te spelen bij de definitieve subsidievaststelling 2008.

De rekenkamer hecht er groot belang aan dat zowel bij de subsidietoekenning als bij de subsidievaststelling voor evenementen ook de vereiste aandacht wordt besteed aan de (begrote en gerealiseerde) opbrengsten van deze evenementen.

Vervolg

De gemeentesecretaris heeft de rekenkamer toegezegd het onderzoek naar de subsidiedossiers van het Veiligheidsfonds te completeren met het subsidiejaar 2009 en de rekenkamer daarover voor 1 juni 2010 te informeren.

De rekenkamer zal ook dit onderzoek beoordelen en daarbij specifiek aandacht besteden aan de subsidievaststellingen van de verschillende evenementen voor de jaren 2008 en 2009, inclusief de subsidievaststelling van de Gay Pride.

De uitkomst hiervan kunnen voor de rekenkamer aanleiding zijn om alsnog een nader rekenkameronderzoek in te stellen.

Wij zullen u van onze bevindingen op de hoogte houden. Wij hechten hieraan waarde mede gelet op de lessen die de gemeente hieruit kan trekken voor subsidieverlening op andere terreinen dan het Veiligheidsfonds.

Met vriendelijke groet, *ba*



dr. V.L. Eijff
directeur Rekenkamer Amsterdam

Bijlage 1: BMO-onderzoek “Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds” 15
januari 2010



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Bestuurs- en Managementondersteuning

Afdeling Beleid Planning en Control

Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds.

**Onderzoek naar de rechtmatigheid van de
verstrekte subsidies uit het Veiligheidsfonds in
de periode 2008/2009.**

Ben Verstegen
Adviseur Interne Controle
Bestuursdienst Amsterdam

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Conclusies & aanbevelingen	6
2.1	Conclusies.	6
2.2	Aanbevelingen.	7
3	Bevindingen	8
4	Bijlagen	10
4.1	Aandachtspunten Rekenkamer bij het subsidieonderzoek	10
4.2	Controlesheets	12

1 Inleiding

Aanleiding onderzoek.

In de periode april – september 2009 heeft de Rekenkamer een vooronderzoek uitgevoerd naar de subsidieverlening aan de Gay Pride uit het Veiligheidsfonds van de Directie Communicatie van de Bestuursdienst in de periode 2007/2008. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit vooronderzoek heeft de Bestuursdienst besloten een vervolgonderzoek uit te voeren naar de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds in 2008/2009.

Scope van het onderzoek.

De scope van het onderzoek betreft de subsidieverlening uit het Veiligheidsfonds van de Directie Communicatie in de periode 2008/2009. De Rekenkamer heeft de subsidie verstrekking aan de Gay Pride in 2007 ook in haar onderzoek betrokken. Echter voor ons onderzoek valt 2007 buiten de scope omdat er indertijd nog geen Veiligheidsfonds ingesteld was bij de Directie Communicatie.

In het onderzoek zullen de door de Rekenkamer geformuleerde specifieke aandachtspunten (zie bijlage 4.1 en 4.2) worden meegenomen.

Uitgangspunten.

In 2008 is door het College van B&W een Veiligheidsfonds ingesteld en ondergebracht bij de Directie Communicatie van de Bestuursdienst. Het fonds heeft een jaarlijks budget ter beschikking van € 500.000 voor de ondersteuning van veiligheidsmaatregelen voor atypische evenementen.

In 2008/2009 zijn vanuit het Veiligheidsfonds de volgende evenementen/organisaties ondersteund:

- Nieuwjaarsfeest op de Dam (The Garage Creations)
- ING marathon (Stichting Amsterdam Marathon)
- Gay Pride (Stichting Pro Gay)
- Intocht van Sinterklaas (Stichting Sinterklaas Intocht Amsterdam)
- Uitmarkt (Uitburo)

Op de subsidieverlening door de Gemeente Amsterdam is de volgende wet- en regelgeving van toepassing:

- De Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA)
- Voorschriften uit subsidiebeschikkingen

Doel van de controle is de rechtmatigheid te controleren (wettelijke/inhoudelijke toetsing op de naleving van de wet- en regelgeving en de gestelde kaders).

2 Conclusies & aanbevelingen

2.1 Conclusies.

2008

Van geen van de onderzochte subsidieverstrekingen in 2008 heeft de Directie Communicatie de onderliggende stukken volledig kunnen opleveren. Alleen van de verstrekking aan het Uitburo is een brief/mailwisseling bewaard gebleven. In feite zijn de subsidies verstrekt op basis van de ontvangen facturen.

Wegens het ontbreken van de onderliggende stukken (beslisdocumenten) is het niet mogelijk om de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies te bepalen.

Tevens is het niet mogelijk om de juistheid van de begrote en gedeclareerde kosten vast te stellen.

De evenementenmanager verklaart het ontbreken van de onderliggende stukken voor de subsidieverstrekking in 2008 uit het feit dat de verstrekkingen uit het Veiligheidsfonds in 2008 nog niet gezien werden als subsidies en daarom dus ook niet als zodanig behandeld werden. De uitkeringen werden gezien als vergoedingen/bijdragen voor de kosten van de veiligheid rond a-typische evenementen waarvoor de organisatie een factuur stuurde die vervolgens uitbetaald werd. Deze zienswijze is gebaseerd op de formulering van de instelling van het Veiligheidsfonds door het College van B&W: "Ons college heeft, gezien het belang dat deze evenementen hebben voor de stad, voor elk evenement incidenteel een financiële regeling getroffen" (Jaarplan 2008)

Dit betrof vergoedingen te verstrekken aan de ING Marathon, Nieuwjaarsfeest op de Dam, Bevrijdingsfeest 4/5 mei Comité, Uitmarkt, Gaypride en de intocht van Sinterklaas.

Dat de verstrekkingen uit het Veiligheidsfonds door de Directie Communicatie niet gezien werden als subsidies geeft aan dat het subsidieproces in 2008 nog niet voldoende verankerd was in de organisatie.

2009

In 2009 is een duidelijke verbetering geconstateerd van de werkwijze en archivering met betrekking tot de subsidieverstrekingen uit het Veiligheidsfonds door de Directie Communicatie. Enige kanttekening is dat de subsidie voor de Intoct van Sinterklaas tevens bestemd is voor de organisatie van het feest, terwijl de subsidies uit het Veiligheidsfonds eigenlijk bestemd zijn voor de veiligheidsmaatregelen rond a-typische evenementen. Het veiligheidsplan ontbreekt dan ook. De subsidie voor de Intoct van Sinterklaas is onder grote maatschappelijke druk tot stand gekomen.

2.2 Aanbevelingen.

Zoals hierboven reeds vermeld is het subsidieproces binnen de Directie Communicatie in 2009 al verbeterd. Dit neemt niet weg dat er nog verbeteringen mogelijk zijn. Om tot een meer transparante en uniforme werkwijze met betrekking tot de subsidieverstrekking door de Bestuursdienst Amsterdam te komen heeft BMO een Procedure Subsidiestromen geschreven. De in deze procedure opgenomen voorstellen om een subsidieregister in te voeren en de documentatie met betrekking tot alle door de Bestuursdienst verstrekte subsidies centraal te archiveren zal de geconstateerde bevindingen kunnen voorkomen en de organisatie ten allen tijde een goed inzicht geven in de status van de subsidiestromen.

Goedkeuring en implementatie van deze concept Procedure Subsidiestromen dient zo spoedig mogelijk plaats te vinden.

3 Bevindingen

Voor alle in 2008/2009 vanuit het Veiligheidsfonds verstrekte subsidies is bij de Directie Communicatie de onderliggende documentatie opgevraagd. De bevindingen zijn gebaseerd op de opgeleverde documentatie en de informatie verstrekt door de Evenementen Manager van de Directie Communicatie. In de bijlage zijn de controlesheets per subsidieverstrekking toegevoegd (zie bijlage 4.2).

Periode 2008.

Nieuwjaarsfeest op de Dam (The Garage Creations: € 40.000)

Er is geen documentatie mbt de subsidieverstrekking beschikbaar. Op basis van de door The Garage Creations ingestuurde factuur is uitbetaald.

ING marathon (Stichting Amsterdam Marathon: € 60.000)

Er is geen documentatie mbt de subsidieverstrekking beschikbaar. De subsidie aan de Marathon is nog afgehandeld door DMO. DMO heeft de factuur van de Stichting Amsterdam Marathon voor de veiligheidskosten doorgestuurd naar de Directie Communicatie.

Intocht van Sinterklaas (Stichting Sinterklaas Intocht Amsterdam: € 30.000)

Er is geen documentatie mbt de subsidieverstrekking beschikbaar. Op basis van de door Stichting Sinterklaas Intocht Amsterdam ingestuurde factuur is uitbetaald.

Uitmarkt (Uitburo: € 40.000)

Er is een brief/mailwisseling aanwezig tussen het Uitburo en de Directie Communicatie mbt de afhandeling van de subsidieverstrekking voor de Uitmarkt in 2008. In de briefwisseling wordt verwezen naar aangeleverde aanvraag en begroting, maar deze stukken zijn niet aanwezig. Ook de toekenningbeschikking en de vaststellingsbeschikking ontbreken. Op basis van de factuur is uitbetaald.

Gay Pride (Stichting Pro Gay: € 95.000)

De subsidie voor de Gay Pride is al door de Rekenkamer onderzocht en is om die reden niet meer in ons onderzoek opgenomen.

Conclusie van de Rekenkamer was dat het dossier op het moment van controle door de Rekenkamer niet compleet was, maar op de onderdelen van de veiligheidsplannen 2007 en 2008 en de accountantsverklaring 2008 alsnog gecomplementeerd is.

Periode 2009.

Gay Pride (Stichting Pro Gay: € 80.000)

Alle stukken zijn aanwezig: subsidie aanvraag, begroting, veiligheidsplan, toekenningsbeschikking, betaalopdracht voorschot.

Nieuwjaarsfeest op de Dam (IDTV: € 80.000)

Alle stukken zijn aanwezig: subsidie aanvraag, begroting, veiligheidsplan, toekenningsbeschikking, betaalopdracht voorschot.

Amsterdam Marathon (Stichting Amsterdam Marathon: € 60.000)

Alle stukken zijn aanwezig: subsidie aanvraag, begroting, veiligheidsplan, toekenningsbeschikking, betaalopdracht voorschot.

Intocht van Sinterklaas (Stichting Sinterklaas Intocht Amsterdam: € 50.000)

De volgende stukken zijn aanwezig: subsidie aanvraag, begroting, toekenningsbeschikking, betaalopdracht voorschot. Het veiligheidsplan ontbreekt. De subsidie is verstrekt voor zowel de organisatie als de veiligheid tijdens de intocht.

Uitmarkt (Uitburo: € 0)

De subsidie aanvraag voor de Uitmarkt in 2009 is afgewezen.

Uit het onderzoek is naar voren gekomen dat de documentatie met betrekking tot de subsidieverstrekking niet gestructureerd gearhiveerd wordt en tevens niet volledig is.

4 Bijlagen

4.1 Aandachtspunten Rekenkamer bij het subsidieonderzoek

Bij een onderzoek naar subsidieverlening vanuit het evenementenfonds 2007 en 2008 acht de rekenkamer de volgende aandachtspunten van belang ten aanzien van de subsidieaanvraag- verlening en —vaststelling.
Aandachtspunten

1. Ten aanzien Subsidieaanvraag en subsidieverlening:
Vaststellen dat de individuele afgegeven subsidiebeschikkingen 2007 en 2008 in overeenstemming zijn met de eisen volgend uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004), waaronder:
 - Vaststellen dat bij de aanvraag van de subsidie, de subsidieaanvrager de relatie tussen de subsidiabele kosten en het doel van de subsidie (bijvoorbeeld beveiliging en veiligheid) duidelijk heeft gemaakt. Daarbij is het tevens van belang dat de subsidiegever de kosten die niet samenhangen met het doel van de subsidie niet voor subsidie in aanmerking laat komen.
 - Vaststellen dat de aanvrager een begroting, bestaande uit een overzicht van de geraamde inkomsten en uitgaven, heeft ingediend, overeenkomstig artikel 2:1lid 1^b ASA 2004.
 - Vaststellen dat op basis van deze begroting ook is bepaald in hoeverre de subsidiabele kosten (bijvoorbeeld die van beveiliging en veiligheid) worden gedekt uit de opbrengsten.
 - Vaststellen dat in de toekenningsbeschikking ook de voorwaarden zijn opgenomen dat:
 - o de subsidieontvanger zich verantwoord over zowel de uitgaven als inkomsten van het subsidiabele evenement dan wel projectsubsidie (overeenkomstig artikel 4:45 Awb);
 - o de subsidieontvanger zich verantwoord over de uitgevoerde activiteiten in directe relatie tot het veiligheidsplan;
 - o in de accountantsverklaring de accountant tot uitdrukking brengt dat:
 - ☐ de accountant zijn controlewerkzaamheden heeft uitgevoerd overeenkomstig met de bepalingen uit de Abw, de ASA 2004 en de subsidiebeschikking;
 - ☐ de subsidieontvanger heeft voldaan aan de subsidievereisten;
 - ☐ de subsidieontvanger de activiteiten waarvoor de subsidie verleend is, heeft uitgevoerd;
 - de verantwoorde uitgaven en inkomsten juist en volledig zijn.
2. Ten aanzien van de subsidievaststelling:
Vaststellen dat de subsidies 2007 en 2008 zijn vastgesteld in overeenstemming met de eisen volgend uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004), waaronder:

- Vaststellen dat de verantwoordingstermijnen door de subsidieontvanger in acht zijn genomen.
 - Vaststellen dat de subsidieontvanger zich verantwoord heeft en dat de subsidieontvanger de subsidiegever heeft voorzien van alle relevante informatie.
-
- Vaststellen dat de subsidiegever de subsidie lager heeft vastgesteld wanneer de subsidieontvanger niet aan de subsidievoorwaarden heeft voldaan of wanneer er sprake is van een batig saldo.
De betaling van het restant van de subsidie niet eerder plaatsvindt nadat de vaststellingsbeschikking is verstuurd

4.2 Controlesheets

In de sheets is middels Ja, Nee of nvt (niet van toepassing) aangeven of aan de controle criteria voldaan is en de documentatie beschikbaar is.

Subsidie Nieuwjaarsfeest op de Dam 2008

Subsidienummer:

Periode: 2008

Soort subsidie: Projectsubsidie (40,000)

Aandachtspunten Rekenkamer.

Is de subsidieaanvraag aanwezig?

Stel vast dat de relatie tussen de subsidiabele kosten en doel van de subsidie duidelijk is.
Stel vast dat de aanvrager een begroting heeft ingediend.
Stel vast of subsidiabele kosten eventueel gedekt worden uit opbrengsten.

Is de toekenningsbeschikking aanwezig?

Stel vast dat in de toekenningsbeschikking de volgende voorwaarden opgenomen zijn:
* Verantwoording van zowel uitgaven als inkomsten
* Verantwoording van de activiteiten in relatie tot gesubsidieerd doel (veiligheidsplan)
* Dat (in geval van subsidie > 25.000) de Accountantsverklaring tot uitdrukking brengt dat:
- de controle is uitgevoerd in overeenstemming met Awb en ASA 2004
- de subsidieontvanger heeft voldaan aan subsidievereisten
- de gesubsidieerde activiteiten zijn uitgevoerd
Stel vast dat de verantwoordende uitgaven juist en volledig zijn.

Subsidievaststelling

Stel vast dat de verantwoording binnen de verantwoordingstermijn ontvangen is.
Stel vast dat de gevraagde relevante informatie (zie hierboven) is opgeleverd.
Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval niet aan de voorwaarden is voldaan.
Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval van een batig saldo
Stel vast dat betaling van het restant heeft plaatsgevonden nadat vaststellingsbeschikking is verstuurd.

Overige aandachtspunten.

Stel vast dat het Veiligheidsplan is bijgevoegd.
Stel vast dat het beslisdokument B&W aanwezig is? (Agendapunt)
Stel vast dat de betaalopdracht aanwezig en akkoord is.
Stel vast dat de toekenningsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.
Stel vast dat de vaststellingsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.

Opmerkingen:

Akkoord Toelichting
(Ja/Nee)

Nee

Nee

Nee

Akkoord
(Ja/Nee)

Nee

Nee Er is betaald op basis van de ontvangen factuur.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst
Subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds.

Subsidie ING Marathon 2008

Subsidienummer:
Periode: 2008
Soort subsidie: Projectsubsidie (60,000)

Aandachtspunten Rekenkamer.

Aandachtspunten	Akkoord (Ja/Nee)	Toelichting
Is de subsidieaanvraag aanwezig? Stel vast dat de relatie tussen de subsidiabele kosten en doel van de subsidie duidelijk is. Stel vast dat de aanvrager een begroting heeft ingediend. Stel vast of subsidiabele kosten eventueel gedekt worden uit opbrengsten.	Nee	
Is de toekenningbeschikking aanwezig? Stel vast dat in de toekenningbeschikking de volgende voorwaarden opgenomen zijn: * Verantwoording van zowel uitgaven als inkomsten * Verantwoording van de activiteiten in relatie tot gesubsidieerd doel (veiligheidsplan) * Dat (in geval van subsidie > 25.000) de Accountantsverklaring tot uitdrukking brengt dat: - de controle is uitgevoerd in overeenstemming met Awb en ASA 2004 - de subsidieontvanger heeft voldaan aan subsidievereisten - de gesubsidieerde activiteiten zijn uitgevoerd Stel vast dat de verantwoorde uitgaven juist en volledig zijn.	Nee	
Subsidievaststelling Stel vast dat de verantwoording binnen de verantwoordingstermijn ontvangen is. Stel vast dat de gevraagde relevante informatie (zie hierboven) is opgeleverd. Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval niet aan de voorwaarden is voldaan. Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval van een batig saldo Stel vast dat betaling van het restant heeft plaatsgevonden nadat vaststellingsbeschikking is verstuurd.	Nee	

Overige aandachtspunten.

Overige aandachtspunten	Akkoord (Ja/Nee)	Toelichting
Stel vast dat het Veiligheidsplan is bijgevoegd.	Nee	
Stel vast dat het beslidsdocument B&W aanwezig is? (Agendapunt)	Nee	
Stel vast dat de betaalopdracht aanwezig en akkoord is.	Nee	Er is betaald op basis van de ontvangen factuur.
Stel vast dat de toekenningbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.		
Stel vast dat de vaststellingsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.		

Opmerkingen:

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst
Subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds.

Subsidie Uitmarkt 2008

Subsidienummer:
Periode: 2008
Soort subsidie: Projectsubsidie (40,000)

Aandachtspunten Rekenkamer.

Is de subsidieaanvraag aanwezig?

Stel vast dat de relatie tussen de subsidiabele kosten en doel van de subsidie duidelijk is.
Stel vast dat de aanvrager een begroting heeft ingediend.
Stel vast of subsidiabele kosten eventueel gedekt worden uit opbrengsten.

Is de toekenningsbeschikking aanwezig?

Stel vast dat in de toekenningsbeschikking de volgende voorwaarden opgenomen zijn:
* Verantwoording van zowel uitgaven als inkomsten
* Verantwoording van de activiteiten in relatie tot gesubsidieerd doel (veiligheidsplan)
* Dat (in geval van subsidie > 25.000) de Accountantsverklaring tot uitdrukking brengt dat:
- de controle is uitgevoerd in overeenstemming met Awb en ASA 2004
- de subsidieontvanger heeft voldaan aan subsidievereisten
- de gesubsidieerde activiteiten zijn uitgevoerd
Stel vast dat de verantwoordende uitgaven juist en volledig zijn.

Subsidievaststelling

Stel vast dat de verantwoording binnen de verantwoordingstermijn ontvangen is.
Stel vast dat de gevraagde relevante informatie (zie hierboven) is opgeleverd.
Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval niet aan de voorwaarden is voldaan.
Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval van een batig saldo
Stel vast dat betaling van het restant heeft plaatsgevonden nadat vaststellingsbeschikking is verstuurd.

Overige aandachtspunten.

Stel vast dat het Veiligheidsplan is bijgevoegd.
Stel vast dat het besliddocument B&W aanwezig is? (Agendapunt)
Stel vast dat de betaalopdracht aanwezig en akkoord is.
Stel vast dat de toekenningsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.
Stel vast dat de vaststellingsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.

Opmerkingen:

Akkoord Toelichting
(Ja/Nee)

Nee

Nee

Nee

Akkoord
(Ja/Nee)

Nee

Nee Er is betaald op basis van de ontvangen factuur.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst
Subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds.

Subsidie Gay Pride 2009

Subsidienummer:
Soort subsidie: Projectsubsidie
Subsidiebedrag: 80.000 (72.500 voorschot)

Aandachtspunten Rekenkamer.

Is de subsidieaanvraag aanwezig?

Stel vast dat de relatie tussen de subsidiabele kosten en doel van de subsidie duidelijk is.
Stel vast dat de aanvrager een begroting heeft ingediend.
Stel vast of subsidiabele kosten eventueel gedekt worden uit opbrengsten.

Is de toekenningsbeschikking aanwezig?

Stel vast dat in de toekenningsbeschikking de volgende voorwaarden opgenomen zijn:
* Verantwoording van zowel uitgaven als inkomsten
* Verantwoording van de activiteiten in relatie tot gesubsidieerd doel (veiligheidsplan)
* Dat (in geval van subsidie > 25.000) de Accountantsverklaring tot uitdrukking brengt dat:
- de controle is uitgevoerd in overeenstemming met Awb en ASA 2004
- de subsidieontvanger heeft voldaan aan subsidievereisten
- de gesubsidieerde activiteiten zijn uitgevoerd
Stel vast dat de verantwoorde uitgaven juist en volledig zijn.

Subsidievaststelling

Stel vast dat de verantwoording binnen de verantwoordingstermijn ontvangen is.
Stel vast dat de gevraagde relevante informatie (zie hierboven) is opgeleverd.
Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval niet aan de voorwaarden is voldaan.
Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval van een batig saldo
Stel vast dat betaling van het restant heeft plaatsgevonden nadat vaststellingsbeschikking is verstuurd.

Overige aandachtspunten.

Stel vast dat het Veiligheidsplan is bijgevoegd.
Stel vast dat het beslisdokument B&W aanwezig is? (Agendapunt)
Stel vast dat de betaalopdracht aanwezig en akkoord is.
Stel vast dat de toekenningsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.
Stel vast dat de vaststellingsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.

Opmerkingen:

Akkoord Toelichting

Akkoord (Ja/Nee)	Toelichting
Ja	
Ja	
Ja	
Nee	
Ja	
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
NVT	Verantwoording vindt plaats in 2010.
NVT	Verantwoording vindt plaats in 2010.
NVT	Verantwoording vindt plaats in 2010.
NVT	Verantwoording vindt plaats in 2010.

Akkoord Toelichting

Akkoord (Ja/Nee)	Toelichting
Ja	
Nee	
Ja	
Ja	
NVT	Verantwoording vindt plaats in 2010.

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst
Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds.

Subsidie Oud & Nieuw evenement 2009

Subsidienummer:
Soort subsidie: Projectsubsidie
Subsidiebedrag: 80.000 (75.000 voorschot)

Aandachtspunten Rekenkamer.

Is de subsidieaanvraag aanwezig?

Stel vast dat de relatie tussen de subsidiabele kosten en doel van de subsidie duidelijk is.
Stel vast dat de aanvrager een begroting heeft ingediend.
Stel vast of subsidiabele kosten eventueel gedekt worden uit opbrengsten.

Is de toekenningsbeschikking aanwezig?

Stel vast dat in de toekenningsbeschikking de volgende voorwaarden opgenomen zijn:
* Verantwoording van zowel uitgaven als inkomsten
* Verantwoording van de activiteiten in relatie tot gesubsidieerd doel (veiligheidsplan)
* Dat (in geval van subsidie > 25.000) de Accountantsverklaring tot uitdrukking brengt dat:
- de controle is uitgevoerd in overeenstemming met Awb en ASA 2004
- de subsidieontvanger heeft voldaan aan subsidievereisten
- de gesubsidieerde activiteiten zijn uitgevoerd
Stel vast dat de verantwoorde uitgaven juist en volledig zijn.

Subsidievaststelling

Stel vast dat de verantwoording binnen de verantwoordingstermijn ontvangen is.
Stel vast dat de gevraagde relevante informatie (zie hierboven) is opgeleverd.
Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval niet aan de voorwaarden is voldaan.
Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval van een batig saldo
Stel vast dat betaling van het restant heeft plaatsgevonden nadat vaststellingsbeschikking is verstuurd.

Overige aandachtspunten.

Stel vast dat het Veiligheidsplan is bijgevoegd.
Stel vast dat het beslidsdocument B&W aanwezig is? (Agendapunt)
Stel vast dat de betaalopdracht aanwezig en akkoord is.
Stel vast dat de toekenningsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.
Stel vast dat de vaststellingsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.

Opmerkingen:

Akkoord Toelichting

(Ja/Nee)

Ja

Ja

Ja

Ja

Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.

Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.

Verantwoording vindt plaats in 2010.
Verantwoording vindt plaats in 2010.
Verantwoording vindt plaats in 2010.
Verantwoording vindt plaats in 2010.
Verantwoording vindt plaats in 2010.

Akkoord Toelichting

(Ja/Nee)

Ja

Nee

Ja

Ja

NvT

Verantwoording vindt plaats in 2010.

Subsidienummer:
Soort subsidie: Projectsubsidie
Subsidiebedrag: 60.000 (55.000 voorschot)

Overige aandachtspunten.	Akkoord (Ja/Nee)	Toelichting
Stel vast dat het Veiligheidsplan is bijgevoegd.	Ja	
Stel vast dat het beslidsdocument B&W aanwezig is? (Agendapunt)	Nee	
Stel vast dat de betaalopdracht aanwezig en akkoord is.	Ja	
Stel vast dat de toekenningsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.	Ja	
Stel vast dat de vaststellingsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.	NvT	Verantwoording vindt plaats in 2010.

18

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst
Subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds.

Subsidie Sinterklaas Intocht 2009

Subsidienummer: 2009/5379
Soort subsidie: Projectsubsidie
Subsidiebedrag: 50.000 (45.000 voorschot, 5.000 vaststelling)

Aandachtspunten Rekenkamer.

Is de subsidieaanvraag aanwezig?

Stel vast dat de relatie tussen de subsidiabele kosten en doel van de subsidie duidelijk is.

Stel vast dat de aanvrager een begroting heeft ingediend.

Stel vast of subsidiabele kosten eventueel gedekt worden uit opbrengsten.

Is de toekenningbeschikking aanwezig?

Stel vast dat in de toekenningbeschikking de volgende voorwaarden opgenomen zijn:

* Verantwoording van zowel uitgaven als inkomsten

* Verantwoording van de activiteiten in relatie tot gesubsidieerd doel (veiligheidsplan)

* Dat (in geval van subsidie > 25.000) de Accountantsverklaring tot uitdrukking brengt dat:

- de controle is uitgevoerd in overeenstemming met Awb en ASA 2004

- de subsidieontvanger heeft voldaan aan subsidievereisten

- de gesubsidieerde activiteiten zijn uitgevoerd

Stel vast dat de verantwoorde uitgaven juist en volledig zijn.

Subsidievaststelling

Stel vast dat de verantwoording binnen de verantwoordingstermijn ontvangen is.

Stel vast dat de gevraagde relevante informatie (zie hierboven) is opgeleverd.

Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval niet aan de voorwaarden is voldaan.

Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval van een batig saldo

Stel vast dat betaling van het restant heeft plaatsgevonden nadat vaststellingsbeschikking is verstuurd.

Overige aandachtspunten.

Stel vast dat het Veiligheidsplan is bijgevoegd.

Stel vast dat het beslidsdocument B&W aanwezig is? (Agendapunt)

Stel vast dat de betaalopdracht aanwezig en akkoord is.

Stel vast dat de toekenningbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.

Stel vast dat de vaststellingsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.

Opmerkingen:

Akkoord (Ja/Nee)	Toelichting
Ja	Geen relatie met beveiliging gelegd. In de beschikking staat dat de subsidie bestemd is voor: het organiseren van de intocht en het organiseren van de beveiliging en veiligheid.
Nee	
Ja	
Nee	
Ja	
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds. (De standaardverplichtingen ontbreken in het dossier)
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
Ja	Opgenomen in de beschikking en de standaardverplichtingen van het veiligheidsfonds.
NvT	Verantwoording vindt plaats in 2010.
NvT	Verantwoording vindt plaats in 2010.
NvT	Verantwoording vindt plaats in 2010.
NvT	Verantwoording vindt plaats in 2010.

Akkoord (Ja/Nee)	Toelichting
Nee	Document geeft akkoord, maar is niet ondertekend.
Ja	
Ja	
Ja	Verantwoording vindt plaats in 2010.
NvT	

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst
Subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds.

Subsidie Uitmarkt 2009

Subsidienummer:
Soort subsidie: Periodieke subsidie
Subsidiebedrag: 0

Aandachtspunten Rekenkamer.

Is de subsidieaanvraag aanwezig?

Stel vast dat de relatie tussen de subsidiabele kosten en doel van de subsidie duidelijk is.
Stel vast dat de aanvrager een begroting heeft ingediend.
Stel vast of subsidiabele kosten eventueel gedekt worden uit opbrengsten.

Is de toekenningsbeschikking aanwezig?

Stel vast dat in de toekenningsbeschikking de volgende voorwaarden opgenomen zijn:

* Verantwoording van zowel uitgaven als inkomsten

* Verantwoording van de activiteiten in relatie tot gesubsidieerd doel (veiligheidsplan)

* Dat (in geval van subsidie > 25.000) de Accountantsverklaring tot uitdrukking brengt dat:

- de controle is uitgevoerd in overeenstemming met Awb en ASA 2004

- de subsidieontvanger heeft voldaan aan subsidievereisten

- de gesubsidieerde activiteiten zijn uitgevoerd

Stel vast dat de verantwoorde uitgaven juist en volledig zijn.

Subsidievaststelling

Stel vast dat de verantwoording binnen de verantwoordingstermijn ontvangen is.

Stel vast dat de gevraagde relevante informatie (zie hierboven) is opgeleverd.

Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval niet aan de voorwaarden is voldaan.

Stel vast dat de subsidie verlaagd is ingeval van een batig saldo

Stel vast dat betaling van het restant heeft plaatsgevonden nadat vaststellingsbeschikking is verstuurd.

Overige aandachtspunten.

Stel vast dat het Veiligheidsplan is bijgevoegd.

Stel vast dat het beslisdokument B&W aanwezig is? (Agendapunt)

Stel vast dat de betaalopdracht aanwezig en akkoord is.

Stel vast dat de toekenningsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.

Stel vast dat de vaststellingsbeschikking getekend is door een geautoriseerde bestuurder.

Opmerkingen:

Subsidie is afgewezen. Anne-Lies van Hommel heeft volgens de mail eind 2008 aangegeven dat men geen aanvraag meer kon indienen.

Bijlage 2: *Brief rekenkamer “vervolgonderzoek subsidieverstreking
veiligheidsfonds” 3 februari 2010*



Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam
t.a.v. de heer H. de Jong,
gemeentesecretaris
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

datum	3 februari 2010
ons kenmerk	RA_10_41
behandeld door	C. Neves Cordeiro RA
onderwerp	vervolgonderzoek subsidieverstrekking veiligheidsfonds

Geachte heer De Jong,

Hierbij treft u onze bevindingen aan in het kader van ons vervolgonderzoek naar de subsidieverstrekking uit het veiligheidsfonds. Wij bieden u onze reactie aan voor ambtelijk wederhoor.

1. Inleiding

De Rekenkamer Amsterdam (verder: rekenkamer) heeft een vooronderzoek uitgevoerd (20 oktober 2009) dat gericht was op de subsidieverstrekking door de Directie Communicatie van de Bestuursdienst van de gemeente Amsterdam (verder: directie communicatie) uit het Veiligheidsfonds aan één van de organisatoren van een jaarlijks terugkerend evenement. De rekenkamer heeft zich hierbij gericht op het evenement "Gay Pride" in de jaren 2007 en 2008.

In reactie op de bevindingen van de rekenkamer gaf u aan de directie Bestuur en Management Ondersteuning (verder: BMO) opdracht te hebben gegeven om het subsidieproces van het Veiligheidsfonds te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren.

Dit vervolgonderzoek richt zich op de kwaliteit van dit door u uitgevoerde onderzoek naar het subsidieproces van het veiligheidsfonds en de mate waarin hierbij rekening is gehouden met opmerkingen en adviezen die de rekenkamer in haar vooronderzoek deed.

2. Uw geschetste beeld niet bevestigd

Wel gebreken in subsidiedossiers 2008

Eerder gaf u in uw brief van 21 september 2009 in reactie op ons vooronderzoek aan: *"Ik constateer met u, dat het dossier 2007 niet geheel overeenkomt met de voorgeschreven vorm. Ik merk hierbij wel op dat de organisatie hieruit lering heeft getrokken voor 2008"*

Uw eerdere reactie wordt niet gesteund door de conclusies uit het in uw opdracht uitgevoerde onderzoek van BMO (15 januari 2010). In het rapport wordt namelijk geconcludeerd dat de directie communicatie van, niet alleen voor het dossier Gay Pride, maar voor *geen* van de 4 onderzochte subsidieverstrekingen (Nieuwjaarsfeest, ING Marathon, Intocht van Sinterklaas en Uitmarkt) in 2008 de onderliggende stukken volledig heeft kunnen opleveren. Tevens wordt in het rapport aangegeven dat de verstrekkingen uit het Veiligheidsfonds door de Directie Communicatie niet gezien werden als subsidies. BMO concludeert dat het subsidieproces in 2008 nog niet voldoende verankerd was in de organisatie. Volgens BMO zou dat in 2009 sterk verbeterd zijn. Uw opmerking (21 september 2009) dat 'de organisatie hieruit lering heeft getrokken voor 2008' blijkt daarmee te positief te zijn geweest.

Geen rekening gehouden met aandachtspunten van de rekenkamer

In uw brief van 21 september 2009 gaf u daarnaast aan dat uw organisatie voornemens was om de subsidie voor het jaar 2008 in het Gay Pride dossier vast te gaan stellen, op basis van de door de subsidieontvanger aangeleverde informatie. In ons vooronderzoek constateerden wij de volgende opvallende zaken in de verantwoordingsinformatie:

- Uit de door Pro Gay gewaarmerkte financiële verantwoordingen is de relatie met de realisatie van het veiligheidsplan niet af te leiden. Het zou hier specifiek moeten gaan om de inzet van personeel en middelen van de beveiligingsorganisatie in relatie tot het veiligheidsplan. Maar in de praktijk verantwoordt Pro Gay schoonmaakkosten (€ 8.153 exclusief BTW) en projectkosten (€ 14.000 exclusief BTW), die in eerste instantie geen directe relatie hebben met het doel van de subsidie: het zorg dragen voor de veiligheid van het evenement.
- Het ontbreken van een verantwoording over de opbrengsten, waaronder de financiële bijdrage van de deelnemers aan de botenparade en de mogelijkheid om BTW te compenseren.

Tot onze verbazing constateren wij dat het Gay Pride dossier over het jaar 2008 geen onderdeel uitmaakt van het in uw opdracht verrichte onderzoek. Het is mij niet duidelijk of de subsidie ten behoeve van Gay Pride over het jaar 2008 daadwerkelijk vastgesteld is. Ik verneem alsnog graag van u of dit het geval is, en zo ja of u daarbij de door mij aangehaalde punten heeft laten meewegen.

3. Reactie op het door u uitgebrachte rapport

BMO heeft, zoals in het begin van deze brief aangegeven, in uw opdracht onderzoek verricht naar de subsidieverlening uit het Veiligheidsfonds van de directie communicatie. De belangrijkste bevindingen in dit rapport kunnen als volgt samengevat worden:

- a. Bij geen van de onderzochte subsidieverstrekingen in 2008 heeft de directie communicatie onderliggende documenten (volledig) kunnen opleveren. Bij slechts één verstrekking in 2008 is een brief en mailwisseling bewaard gebleven. De subsidies in 2008 zijn uitsluitend op basis van ontvangen facturen betaald.
- b. De bestuursdienst constateert in 2009 een duidelijke verbetering in de werkwijze en archivering.

Hierna geven wij onze reactie op bovenstaande bevindingen.

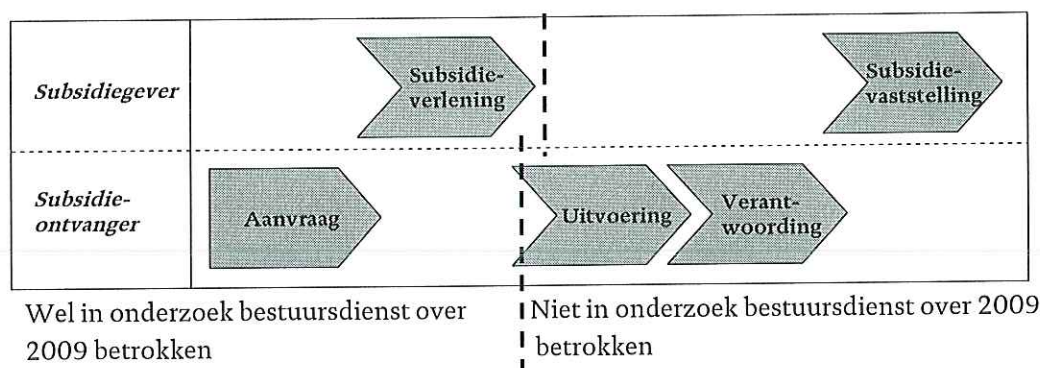
Ada. subsidies 2008

Het structureel ontbreken van (beslis)documenten in het subsidieproces evenals de bevinding dat de verstrekking van subsidies uitsluitend gebaseerd is op ontvangen facturen, brengt BMO ertoe dat het niet mogelijk is om de rechtmatigheid van de verstrekte subsidies te bepalen. De rekenkamer is echter van mening dat de rechtmatigheidvraag wel degelijk beantwoord kan worden. Er is sprake van een onrechtmatige subsidieverstreking als het besluit niet tot stand is gekomen in overeenstemming met de geldende wettelijke regelingen (wetten, gemeentelijke verordeningen) of als de uitvoering niet in overeenstemming is met het genomen subsidiebesluit¹. Het ontbreken daarvan leidt er toe dat er is uitbetaald *zonder* dat de wettelijk vereiste documenten aanwezig zijn. Als de subsidievaststelling heeft plaatsgevonden zonder dat het subsidieproces van subsidie-aanvraag, -verlening en -verantwoording volledig is doorlopen, is de subsidieverstreking onrechtmatig geweest.

Ter verduidelijking zal ik kort ingaan op het stelsel van normen voor subsidieverstreking. De wettelijke basis voor subsidieverstreking is gelegen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de daarvan afgeleide Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004). Op grond van de wet en verordening kent het proces van subsidieverstreking de volgende fasering (zie figuur1):

¹ Afgeleid van de definitie door de Algemene Rekenkamer gehanteerde definitie voor rechtmatigheid

Figuur 1 - processchema van subsidieverstrekking



Subsidiëring start te allen tijde met het – al dan niet op specifiek verzoek van de subsidieverstrekker – indienen van een subsidieaanvraag door de instelling of organisatie die subsidie wenst te ontvangen. Op basis van de aanvraag gaat de subsidieverstrekker binnen gestelde termijnen over tot het beschikken van de subsidieverlening. Deze beschikking is de basis voor de uitvoering door de instelling of organisatie. Uiteraard kan – indien daar aanleiding toe is – de subsidieaanvraag worden afgewezen. De subsidieverstrekker dient een dergelijke afwijzing te motiveren.

In de beschikking kunnen nadere eisen worden gesteld aan de uit te voeren activiteiten en kunnen bepalingen worden opgenomen die aangeven op welke wijze de subsidieontvanger zich dient te verantwoorden over de besteding van de ontvangen middelen. Op basis van een eindverantwoording stelt de subsidieverstrekker uiteindelijk de subsidie bij beschikking vast. De hoogte van de subsidievaststelling kan afwijken van de hoogte van de subsidieverlening.

Ad b. subsidies 2009

Het rapport van BMO concludeert dat in 2009 een duidelijke verbetering in de werkwijze en archivering waar te nemen is. De rekenkamer plaatst hierbij een kanttekening omdat niet het gehele jaar 2009 door BMO is onderzocht. Na bestudering van de controlesheets die als bijlage bij uw rapport zijn gevoegd, blijkt dat geen van de subsidiedossiers van 2009 geheel zijn afgewikkeld. Ten opzichte van de hierboven afgebeelde figuur (figuur 1), constateert BMO dat alle subsidiedossiers van het jaar 2009 zich nog slechts in de fase van subsidieverlening verkeren. Het is opmerkelijk dat geen enkele subsidie uit 2009 is vastgesteld². Doordat de laatste subsidie-processtappen over het subsidiejaar 2009 nog niet zijn doorlopen, kunnen verbeteringen daarin nog niet vastgesteld worden.

² artikel 4.1 van de ASA 2004 schrijft voor dat de subsidieontvanger binnen vier maanden na afloop van het boekjaar, dan wel binnen vier maanden na afloop van de gesubsidieerde activiteit, een aanvraag tot vaststelling van de subsidie indient

Daarnaast merken wij nog twee punten over uw onderzoek op:

1. Een (concept) procedurebeschrijving van het subsidieproces is niet toegevoegd, terwijl hier wel naar gerefereerd wordt in uw onderzoek.
2. Voor ons is onduidelijk of er door de onderzoekers een inhoudelijke beoordeling van de in de subsidiedossiers aangetroffen documenten heeft plaatsgevonden.

4. Conclusie

Uw toezegging om door de bestuursdienst een onderzoek naar het subsidieproces rondom het Veiligheidsfonds uit te laten voeren, heeft ertoe geleid dat de rekenkamer (vooralsnog) heeft afgezien van een eigen nader en breder rekenkameronderzoek. Voorwaarde hiervoor was dat in zijn onderzoek ook aandacht besteed zou worden aan de specifieke aandachtspunten van de rekenkamer. Bij het huidige BMO-onderzoek (15 januari 2010) zijn deze aandachtspunten in onvoldoende mate aan bod gekomen. Dit kon ook niet omdat bij de subsidiedossiers 2008 essentiële (beslis)documenten ontbraken en de subsidiedossiers over het jaar 2009 geen van allen volledig zijn afgewikkeld. Wij beschouwen het onderzoek dan ook als niet geheel voltooid en vragen u het onderzoek voor de subsidiedossiers over het jaar 2009 volledig af te ronden door hierin het gehele controlejaar 2009 te betrekken, en verzoeken u de dossiers inhoudelijk te toetsen. Graag vernemen wij van u of BMO het onderzoek afrondt en of u ons voor 1 juni 2010 informeert over het eindresultaat hiervan. Na kennisname van deze bevindingen zal de rekenkamer besluiten al dan niet nader onderzoek in te stellen. Daarnaast ontvangen wij graag van u de door BMO opgestelde 'Procedure Subsidiestromen'.

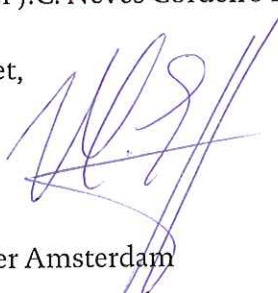
Tevens meld ik u dat de rekenkamer de gemeenteraad over bovenstaande zal informeren. Vanwege de transparantie zal het in opdracht van u opgesteld bestuursrapport evenals de correspondentie met u onderdeel uitmaken van de informatieverstrekking aan de gemeenteraad.

Verder vragen wij u - net als bij ons vooronderzoek (20 oktober 2009) - of u het college op de hoogte wilt stellen van onze rapportage én of zij in de gelegenheid gesteld willen worden om, na uw ambtelijke reactie, ook bestuurlijk te reageren. Ik ontvang uw schriftelijke reactie graag uiterlijk op woensdag 17 februari 2010.

Indien u over deze brief nadere vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer J.C. Neves Cordeiro RA (projectleider, tel. 020 – 552 2972).

Met vriendelijke groet,

dr. V.L. Eiff
directeur Rekenkamer Amsterdam



Bijlage 3: *Brief Gemeentesecretaris “vervolgonderzoek
subsidieverstrekking veiligheidsfonds” 4 maart 2010*

Postadres
Postbus 202
1000 AE Amsterdam
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

drs. Henk de Jong
gemeentesecretaris

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 9111
Fax 020 552 2550
www.amsterdam.nl

Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Rekenkamer Amsterdam
De heer dr. V.L. Eiff
directeur Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202 1000 AE Amsterdam	Rekenkamer Amsterdam
Ingekomen d.d.	8 maart
Briefnummer	RA 10-50
Routing:	UE CC
Actie:	
Archief:	

Datum 04 maart 2010
Ons kenmerk 2010/863
Uw kenmerk RA_10_41
Behandeld door M. van Genugten
Doorkiesnummer 020 552 2332
Faxnummer +31 20 552 29 43
E-mail mgenugten@bda.amsterdam.nl

Kopie aan M.J. Cohen

Onderwerp Vervolgonderzoek subsidieverstreking veiligheidsfonds

Geachte heer Eiff,

Naar aanleiding van uw brief van 3 februari 2010, waarin uw bevindingen zijn opgenomen met betrekking tot het door de Bestuursdienst uitgevoerde onderzoek naar het subsidieproces, onder meer in het kader van het Veiligheidsfonds, maak ik graag van uw uitnodiging gebruik om te reageren. Mijn reactie is helaas later tot stand gekomen dan mijn bedoeling was.

Uitgangssituatie

Het door u in 2009 uitgevoerde vooronderzoek had betrekking op de subsidieverlening Gay Pride 2007 en 2008. Uw vooronderzoek heeft ertoe geleid dat binnen de Bestuursdienst een onderzoek is uitgevoerd naar de overige subsidieverstrekingen uit het Veiligheidsfonds. Hierbij is de bij uw vooronderzoek opgenomen bijlage "Aandachtspunten bij subsidieonderzoek" als uitgangspunt gehanteerd. Naast het verzamelen van informatie met betrekking tot de subsidieverstreking uit het Veiligheidsfonds, is de documentatie inhoudelijk beoordeeld. Op 15 januari 2010 zijn de resultaten van het in opdracht van mij uitgevoerde onderzoek aan u medegedeeld. Het onderzoek heeft aangetoond dat de dossiers in 2008 niet volledig waren en de subsidies zijn verstrekt op basis van ontvangen facturen. De belangrijkste verklaring hiervoor is dat de verstrekkingen in 2008 niet als subsidies zijn aangemerkt en niet als zodanig zijn behandeld.

In mijn brief van 21 september 2009 gaf ik aan dat de organisatie voor 2008 lering heeft getrokken uit uw constatering dat de subsidieverstreking in 2007 niet voldeed aan de wettelijke voorschriften. Ondanks het feit dat mijn opmerking destijds specifiek

betrekking had op het Gay Pride dossier 2008, moet ik met u concluderen dat uit ons eigen onderzoek blijkt, dat de gemeente ook de overige bijdragen uit het Veiligheidsfonds in ieder geval tot en met 2008 niet heeft verstrekt met inachtneming van de voorgeschreven processtappen bij subsidiëring. Dit komt, zoals gezegd, doordat de verstrekkingen uit het fonds destijds niet als subsidies zijn aangemerkt. Ik hecht er belang aan hier op te merken dat, ondanks deze constatering, de bijdragen door de subsidieontvangers wel zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld.

Hierna zal ik eerst ingaan op de door u naar voren gebrachte punten met betrekking tot de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds. Ik maak daarbij onderscheid tussen de verschillende subsidiejaren. Daarna wil ik graag aangeven welke acties binnen de gemeente zijn ingezet om het subsidieproces (beter) te verankeren in de organisatie, zodat de subsidieverstrekking voldoet aan de vereisten die daarvoor gelden. Tot slot ga ik in op de afronding van het subsidieonderzoek.

1. Reactie op uw bevindingen

a. Subsidiejaar 2008

In het vooronderzoek naar de subsidieverlening Gay Pride is u een aantal zaken opgevallen, die niet werden beantwoord in het onderzoek van BMO. U hebt de volgende punten naar voren gebracht:

- uit de door het bestuur van Pro Gay gewaarmerkte financiële verantwoording is de relatie met de realisatie van het veiligheidsplan niet af te leiden. Een deel van de verantwoorde kosten (schoonmaakkosten en projectkosten) heeft geen directe relatie met het doel van de subsidie.
- de verantwoording over de opbrengsten van het evenement en de mogelijkheid om BTW te compenseren ontbreekt.

Relatie met het veiligheidsplan

Op 23 mei 2008 is aan de stichting Pro Gay (verder: Pro Gay) een projectsubsidie verleend voor *het organiseren* van de beveiliging en de veiligheid tijdens de botenparade en de *praktische uitvoering* daarvan. Ten tijde van uw vooronderzoek was de subsidie voor Gay Pride nog niet vastgesteld.

In haar verantwoording heeft Pro Gay projectkosten en schoonmaakkosten opgevoerd ten behoeve van de organisatie en praktische uitvoering van de Gay Pride.

Projectkosten

De door Pro Gay opgevoerde projectkosten hebben een directe relatie met de kosten die voortvloeien uit het organiseren van de beveiliging. Vanuit de veiligheidspartners worden hoge eisen gesteld aan de wijze van voorbereiding om de veiligheid gedurende een complex evenement als de botenparade te kunnen waarborgen. Derhalve is ervoor gekozen om een professionele partij namens de organisator verschillende scenario's te laten voorbereiden en uitdenken. De kosten die hiermee gemoeid zijn, heeft Pro Gay opgevoerd

als projectkosten in de verantwoording. Naar het oordeel van de Directie Communicatie zijn deze kosten subsidiabel, omdat deze kosten een directe relatie hebben met het doel waarvoor de subsidie beschikbaar is gesteld.

Schoonmaakkosten

In 2008 zijn aan de organisatie van de Gay Pride aanvullende eisen opgelegd ten aanzien van de veiligheid van het evenement. De aanvullende eisen hadden betrekking op de vermindering van de vervuiling van het evenemententerrein om zo de kans op verstoring van de botenparade als gevolg van het mogelijk bekogelen met zwerfvuil vanaf de wal te voorkomen. Bij eerder uitgevoerde evaluaties had de politie hiervoor aandacht gevraagd. Gezien het feit dat de schoonmaakkosten moeten worden gezien als kosten die mede noodzakelijk zijn om te waarborgen dat het evenement veilig verloopt, hebben deze kosten eveneens een voldoende directe relatie met het doel waarvoor de subsidie destijds is verleend. Inmiddels heeft de gemeente haar beleid op dit punt overigens gewijzigd, en worden de schoonmaakkosten niet langer geacht te vallen binnen de doelstelling van het Veiligheidsfonds, maar dat zal niet worden doorvertaald naar reeds verleende subsidies.

Aangezien zowel de professionele voorbereiding alsmede de reiniging van het evenemententerrein werden geacht onderdeel uit te maken van het veiligheidsplan en voortvloeiden uit de eisen die gesteld zijn om een veilig verloop van de Gay Pride te garanderen, en daarmee een directe relatie hebben met het doel van de subsidie, zal de subsidie op basis van de door Pro Gay overgelegde documenten worden vastgesteld. De vaststellingsbeschikking zal zo spoedig mogelijk aan Pro Gay worden verzonden en de laatste 5% van de subsidie zal aan hen worden uitbetaald.

Opbrengsten en BTW-compensatie

Dit onderdeel zal bij de vaststelling van de subsidie worden meegewogen.

b. Subsidiejaar 2009

In uw brief van 3 februari 2010 merkt u op dat het opmerkelijk is dat geen enkele subsidie uit 2009 is vastgesteld.

De subsidievaststellingen hebben nog niet plaatsgevonden omdat de periode voor de vaststelling van de subsidie nog niet is verstreken. Zoals u zelf al aangeeft, dient op grond van artikel 4:1 van de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (verder: ASA) de subsidieontvanger binnen vier maanden na afloop van het boekjaar, dan wel binnen vier maanden na afloop van de gesubsidieerde activiteit, een aanvraag tot vaststelling van de subsidie in. In de verleningsbeschikking voor 2009 is opgenomen dat de subsidieontvanger uiterlijk drie maanden na 1 januari 2010 een verslag van de activiteiten, een financieel verslag en een goedgekeurde accountantsverklaring indient. Uit onderstaande schema kunt u afleiden wanneer de subsidies uit het Veiligheidsfonds 2009 naar verwachting worden vastgesteld.

Evenement	Datum	Aanvraag subsidievaststelling	Beschikking tot vaststelling subsidie
Gay Pride	1-8-2009	Vóór 1 april 2010*	27 mei 2010**
Amsterdam Marathon	18-10-2009	Vóór 1 april 2010*	27 mei 2010**
Intocht van Sinterklaas	15-11-2009	Vóór 1 april 2010*	27 mei 2010**
Nieuwjaarsfeest Museumplein	31-12-2009	Vóór 1 april 2010*	27 mei 2010**

* *tenzij door de subsidieontvanger ex artikel 4:1 lid 2 van de ASA 2004 een gemotiveerd verzoek tot uitstel is ingediend en het college van B&W deze termijn verlengd.*

** *tenzij de termijn voor de indiening van de aanvraag subsidievaststelling is verlengd door het college van B&W op grond van artikel 4:1 lid 2 van de ASA 2004 en/of het college van B&W zijn beslissing eenmaal voor ten hoogste acht weken heeft verdaagd conform artikel 4:3 lid 2 van de ASA 2004.*

Voor de volledigheid merk ik op dat in elke subsidieverleningsbeschikking 2009 is opgenomen dat uit de accountantsverklaring moet blijken dat de middelen daadwerkelijk zijn besteed aan de activiteiten waarvoor zij zijn bedoeld. Tevens is een verwijzing opgenomen naar de subsidieverplichtingen uit de ASA 2004 en zijn de 'Standaardverplichtingen Veiligheidsfonds' opgenomen als onderdeel van de verleningsbeschikking.

Onderzoek BMO

In het in opdracht van mij uitgevoerde onderzoek zijn eveneens de subsidieverstrekkings vanuit het Veiligheidsfonds in 2009 onderzocht. Ondanks het feit dat de subsidies voor subsidiejaar 2009 nog niet zijn vastgesteld en de dossiers nog niet geheel zijn afgewikkeld, kan een duidelijke verbetering worden geconstateerd van de werkwijze en opbouw van de subsidiedossiers. Deze conclusie is gebaseerd op de feitelijke gang van zaken in 2009. Deze sluit aan op het stelsel van normen voor subsidieverstrekking dat u in uw brief van 3 februari jl. in het kort hebt omschreven.

2. Verbetering subsidieproces binnen de gemeente Amsterdam

Naast de verbeteringen in de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds, wil ik u graag een aantal ontwikkelingen rond subsidieverstrekking melden binnen de gemeente Amsterdam.

Subsidieproces Bestuursdienst

In 2009 is de Bestuursdienst gestart met het opstellen van een procedurebeschrijving van het subsidieproces voor de subsidies die binnen deze dienst worden verstrekt. Dit proces beschrijft de stappen vanaf het vaststellen van het subsidiebudget tot en met het vaststellen van de subsidie. U heeft een vergevorderd concept van deze procesbeschrijving eerder van mij ontvangen. De beschrijving van het subsidieproces zal naar verwachting op 18 maart aanstaande in het Management Team van de Bestuursdienst (MT BD) worden besproken. Indien akkoord zal het MT BD het proces vervolgens vaststellen. Tot slot zal dit proces intern worden gecommuniceerd.

SIRAS

In het kader van het Rapport Stadsbrede Integriteit Risicoanalyse op het gebied van Subsidiëring (SIRAS) is een juridische expertisegroep in oprichting die zichzelf tot doel heeft gesteld om te komen tot een eenduidige gemeentebrede subsidiesystematiek. In dit project zal in ieder geval aandacht worden besteed aan subsidieprocesbeschrijvingen, standaard subsidiebeschikkingen en een verantwoording van de verstrekte subsidies. Tevens zal een cursus Subsidierecht worden ontwikkeld voor de medewerkers van de gemeente.

Bijzondere subsidieverordening evenementen

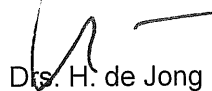
Het beleid voor de verstrekking van subsidies in 2010 is vastgelegd in het Beleidskader Evenementen. Voor de uitvoering van het subsidieproces is inmiddels een concept bijzondere subsidieverordening evenementen opgesteld. Er moet nog worden bekeken welke evenementen en kosten subsidiabel zijn.

3. Afronding subsidieonderzoek

Om ervoor te zorgen dat u een goed en volledig beeld krijgt van de subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds, zal de Bestuursdienst het onderzoek naar de subsidiedossiers over het jaar 2009 completeren door hierin, conform uw verzoek, het gehele subsidiejaar 2009 inclusief de subsidievaststellingen te betrekken. Onderdeel van dit onderzoek is een inhoudelijke beoordeling van de subsidiedossiers. Vooralsnog ga ik ervan uit dat ik u vóór 1 juni 2010 zal informeren over het eindresultaat van het subsidieonderzoek. Gezien de verwachte data waarop de subsidies over het jaar 2009 zullen worden vastgesteld (zie de hiervoor opgenomen tabel), zal het eindresultaat later worden opgeleverd in het geval één of meerdere subsidieontvangers uitstel verkrijgt of het nodig blijkt te zijn onze beslistermijn te verdagen. Ik informeer u tijdig over de voortgang van ons onderzoek.

Ik vertrouw erop dat mijn reactie uw vragen beantwoordt en dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd. Mocht u meer informatie willen ontvangen of indien u over deze brief nadere vragen of opmerkingen heeft, dan verneem ik die graag.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Amsterdam



Drs. H. de Jong
Gemeentesecretaris

Bijlage 4: *Bestuurlijke reactie 6 april 2010*

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam



Gemeente Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2000
Fax 020 552 3100
www.amsterdam.nl

mr. L.F. Asscher
Waarnemend burgemeester

Retouradres: B&W, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Rekenkamer Amsterdam
T.a.v. De heer dr. V.L. Eiff
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Datum	6 april 2010
Ons kenmerk	2010/2095
Uw kenmerk	RA_10_49
Behandeld door	Mr. M. van Genugten
Doorkiesnummer	2886
E-mail	MGenugten@bda.amsterdam.nl

Onderwerp Reactie in het kader van bestuurlijk wederhoor

Geachte heer Eiff,

Op 19 maart jl. ontvingen wij uw conceptbrief aan de gemeenteraad in het kader van uw vooronderzoek naar subsidieverstrekking uit het Veiligheidsfonds. Wij maken graag van de gelegenheid gebruik om hierop te reageren.

Uitgangssituatie

Op 4 maart jl. heeft de gemeentesecretaris u een brief doen toekomen, waarin hij reageert op de bevindingen in uw brief van 3 februari jl. In deze ambtelijke reactie concludeert de gemeentesecretaris dat: 1) ook uit ons eigen onderzoek blijkt dat de bijdragen uit het Veiligheidsfonds tot en met 2008 niet zijn verstrekt met inachtneming van alle voorgeschreven processtappen bij subsidiëring en 2) de verstrekte bijdragen desondanks wel zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld. In de reactie wordt tevens aangegeven welke acties binnen de gemeente al zijn en nog worden ingezet om het subsidieproces (beter) te verankeren in de organisatie, zodat de subsidieverstrekking voldoet aan de vereisten die daarvoor gelden. In januari 2010 is het Evenementenbureau formeel opgericht en is beleid ontwikkeld en vastgelegd in het beleidskader Evenementen voor de verstrekking van subsidies aan evenementen. Voor de uitvoering van het subsidieproces is inmiddels een concept bijzondere subsidieverordening evenementen opgesteld.

Met betrekking tot uw conceptbrief aan de gemeenteraad reageren wij hierna inhoudelijk op de door u getrokken conclusies.

Relatie projectkosten met het doel van de subsidie

De relatie tussen de projectkosten van de Gay Pride 2008 met het doel van de subsidie is volgens u niet nader onderbouwd. In de reactie van de gemeentesecretaris van 4 maart jl. is naar onze mening wel ingegaan op de relatie van de projectkosten met het doel van de subsidie.

Projectkosten

De door Pro Gay opgevoerde projectkosten hebben een directe relatie met de kosten die voortvloeien uit het organiseren van de beveiliging. De projectkosten bedragen € 14.700,-- op een totaal van € 94.516,96. Vanuit de veiligheidspartners worden hoge eisen gesteld aan de wijze van voorbereiding om de veiligheid gedurende een complex evenement als de botenparade te kunnen waarborgen. Derhalve is ervoor gekozen om een professionele partij namens de organisator verschillende scenario's te laten voorbereiden en uitdenken. De kosten die hiermee gemoeid zijn, heeft Pro Gay opgevoerd als projectkosten in de verantwoording. Naar het oordeel van de Directie Communicatie zijn deze kosten subsidiabel, omdat deze kosten een directe relatie hebben met het doel waarvoor de subsidie beschikbaar is gesteld.

Wij achten hiermee uw vraag over de relatie tussen de projectkosten van de Gay Pride 2008 met het doel van de subsidie beantwoord.

Vaststelling subsidie Gay Pride 2008

In uw conceptbrief concludeert u dat de subsidie voor de Gay Pride 2008 nog niet is vastgesteld, terwijl de termijn daarvoor is verstreken. In de reactie van de gemeentesecretaris van 4 maart jl. is vermeld dat de vaststellingsbeschikking zo spoedig mogelijk aan de Stichting Pro Gay zal worden verzonden. Aan de stichting Pro Gay is verzocht nadere informatie te verstrekken inzake de BTW-compensatie. Naar verwachting zal de vaststellingsbeschikking medio april worden verstuurd.

Vaststelling subsidies en dossiers overige evenementen Veiligheidsfonds

Uit het uitgevoerde eigen onderzoek is, voor wat betreft de overige evenementen, gebleken dat het overgrote deel van de dossierstukken ontbreekt. Bovendien zijn de subsidies formeel niet vastgesteld. Het gaat hierbij o.a. om de formele subsidieaanvragen en de daarbij behorende documenten. Het is de Rekenkamer niet duidelijk of de subsidies alsnog vastgesteld worden. Zoals in de reactie van de gemeentesecretaris al is aangegeven, zijn de subsidies voor deze overige evenementen in 2008 verstrekt op basis van ingediende facturen en veiligheidsplannen. Ook al is dit procedureel niet geheel correct, wij zijn niet voornemens in deze fase alsnog vaststellingsbeschikkingen te sturen. Dit repareert de geconstateerde gebreken namelijk niet en heeft ook vanuit het oogpunt van rechtzekerheid geen toegevoegde waarde.

Besteding overeenkomstig het doel van de subsidie

Gezien de grote hoeveelheid ontbrekende stukken ziet de Rekenkamer niet in hoe de gemeente tot de conclusie komt dat de subsidies uit het veiligheidsfonds in 2008 zijn besteed overeenkomstig het doel waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld. De gemeente heeft, voordat tot uitbetaling van de subsidie werd overgegaan, een veiligheidsplan voor de evenementen ontvangen met een daarbij behorende factuur voor de veiligheidskosten. Het veiligheidsplan is vóór het plaatsvinden van het evenement uitgebreid doorgesproken en maakte deel uit van de procedure van vergunningverlening. Tijdens het evenement heeft de gemeente gecontroleerd of de vergunningvoorschriften in acht werden genomen. Op basis van het veiligheidsplan, de factuur en de controle ter plaatse is de gemeente tot de conclusie gekomen dat de subsidie is besteed conform het doel waarvoor deze beschikbaar is gesteld.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,



mr. L.F. Asscher
Waarnemend Burgemeester

Bijlage 3 - Vooronderzoek rekenkamer d.d. 22 oktober 2009

Subsidies veiligheidsfonds

Vooronderzoek

22 oktober 2009



Inhoudsopgave

1	Vooronderzoek Veiligheidsfonds	5
1.1	Inleiding	5
1.2	Vooronderzoek aard en aanleiding	5
1.3	Verloop vooronderzoek	6
1.4	Bevindingen	6
1.5	Reactie gemeentesecretaris	7
1.6	Besluit rekenkamer om geen nader onderzoek te verrichten	7
	Bijlage 1 – reactie gemeentesecretaris op bevindingen rekenkamer	9
	Bijlage 2 – brief rekenkamer over vervolgprocedure	11
	Bijlage 3 – reactie gemeentesecretaris op vervolgprocedure	15



1 Vooronderzoek Veiligheidsfonds

1.1 Inleiding

In 2007 heeft het college van Burgemeester en Wethouders het besluit genomen een veiligheidsfonds in te stellen, waaruit subsidies worden verstrekt voor de kosten van het organiseren en uitvoeren van veiligheidsmaatregelen voor evenementen. Het gaat hierbij om de marathon, de uitmarkt, het sinterklaasfeest, het oud- en nieuwfeest, de Gay Pride en Sail 2010. Het fonds kent een jaarlijks begrote omvang van € 500.000 voor het geheel van de evenementen en is opgenomen in het jaarplan 2008 als het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*.

Gedurende het jaar 2009 verzamelde de rekenkamer informatie, waarbij zij mogelijk knelpunten voorzag in de doelmatige, doeltreffende en rechtmatige besteding van gelden uit voornoemd fonds. De rekenkamer besloot daarom een verkennend onderzoek uit te voeren in de vorm van een vooronderzoek.

Hierna gaat de rekenkamer in op de aard en de aanleiding van het vooronderzoek naar het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*. Daarbij schetsen wij in paragraaf 3 het verloop van het vooronderzoek en zetten wij in paragraaf 4 de bevindingen uiteen. In paragraaf 5 vatten wij de reactie van de gemeentesecretaris, als ambtelijk eindverantwoordelijke, samen en in paragraaf 6 motiveren wij ons besluit om op dit moment af te zien van een nader rekenkameronderzoek.

1.2 Vooronderzoek aard en aanleiding

1.2.1 Aard vooronderzoek

In een vooronderzoek verkent de rekenkamer mogelijke knelpunten. Door het voeren van gesprekken en het analyseren van de beschikbaar gestelde informatie krijgt de rekenkamer op hoofdlijnen inzicht in de aard en de omvang van de mogelijke knelpunten. Op basis van deze informatie en de reactie daarop van de ambtelijk eindverantwoordelijke bepaalt de rekenkamer of zij een nader rekenkameronderzoek start.

1.2.2 Aanleiding

De rekenkamer verzamelde in het voorjaar van 2009 informatie over de subsidieverlening voor de Gay Pride over de jaren 2007 en 2008. Deze subsidies zijn gerelateerd aan het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*. Het fonds heeft tot doel het subsidiëren van de organisatie en uitvoering van de veiligheidsmaatregelen voor evenementen, voor zover de kosten van beveiliging en veiligheid onvoldoende door het evenement zelf gedragen kunnen worden.

1.3 Verloop vooronderzoek

Aankondiging vooronderzoek bij gemeentesecretaris

Op 15 april hebben wij de gemeentesecretaris geïnformeerd over het doel, de aanleiding en het verloop van het vooronderzoek naar het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*.

Uitvoering onderzoek

Eind april hebben wij de evenementenmanager van de Directie Communicatie geïnterviewd over onder meer het doel van het fonds, de subsidieprocedures en de subsidieverlening en vaststelling van de subsidies voor Gay Pride 2007 en 2008. Daarna hebben wij de aan ons beschikbaar gestelde subsidiedossiers van Gay Pride 2007 en 2008 (inclusief aanvullende informatie uit de financiële administratie betreffende de betaling van de laatste 5% van de subsidie 2007) geanalyseerd.

Afstemming bevindingen

Op 10 september 2009 hebben wij de bevindingen uit het vooronderzoek schriftelijk afgestemd met de gemeentesecretaris. De reactie van de gemeentesecretaris van 21 september 2009 bevestigde grotendeels onze bevindingen (zij bijlage 1). De gemeentesecretaris kondigde in voornoemde brief aan een subsidieregister en een onderzoek te laten instellen. Met onze brief van 29 september 2009 heeft de rekenkamer aangekondigd om op dit moment af te zien van een nader rekenkameronderzoek. Daarbij stelde de rekenkamer de voorwaarde dat de gemeentesecretaris in zijn onderzoek ook expliciet aandacht besteedt aan de door de rekenkamer genoemde specifieke punten voor de subsidieaanvraag, – verlening en – vaststelling (zie bijlage 2). Met de brief van 13 oktober 2009 heeft de gemeentesecretaris aangegeven de subsidies 2008 uit het veiligheidsfonds te zullen toetsen aan de aandachtspunten van de rekenkamer.

1.4 Bevindingen

De directie communicatie van de bestuursdienst beschikte voor de subsidiejaren 2007 en 2008 niet over een subsidieprocedure, maar is voornemens deze procedure in 2009 schriftelijk vast te leggen.

Uit de het dossieronderzoek van de subsidiedossiers van Gay Pride 2007 en 2008 blijkt dat:

- Voor 2007 € 80.000 en voor 2008 € 100.000 subsidie is toegekend voor de beveiliging van de Gay Pride. De subsidie 2007 is ten laste gebracht van het *Fonds communicatie* en de subsidie 2008 is ten laste gebracht van het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*.
- De veiligheidsplannen voor 2007 en 2008 ontbreken in het subsidiedossier. Het veiligheidsplan is de basis voor de verlening van de projectsubsidie. De veiligheidsplannen bleken onderdeel uit te maken van het vergunningendossier van het stadsdeel Centrum en zijn overlegd aan de rekenkamer.

- De voor vaststelling van de subsidie vereiste documenten niet voldoen aan de voorgeschreven vorm. Zo is uit de door het bestuur gewaarmerkte financiële verantwoordingen niet de relatie af te leiden met de realisatie van het veiligheidsplan. Het gaat de rekenkamer hierbij specifiek om de inzet aan personeel en middelen van de beveiligingsorganisatie in relatie tot het veiligheidsplan. Bovendien ontbreken de vereiste accountantsverklaringen.
- De kosten die zijn verantwoord vertonen voor een deel geen directe relatie met het doel van de subsidie, namelijk het zorg dragen voor de veiligheid en beveiliging van het evenement. Voorbeelden uit 2008 zijn schoonmaakkosten (€ 8.153 exclusief BTW) en projectkosten (€ 14.000).
- De vaststellingsbeschikking van de gemeente voor Gay Pride 2007 ontbreekt, terwijl de gemeente de laatste 5% van de verleende subsidie wel heeft uitbetaald (€4.000).
- De vaststellingsbeschikking van de gemeente voor de Gay Pride 2008 ontbreekt ook, terwijl de in de subsidiebeschikkingen opgenomen termijn voor vaststelling is verstreken.

1.5 Reactie gemeentesecretaris

Met de brief van 21 september 2009 heeft de gemeentesecretaris gereageerd op deze bevindingen (zie bijlage 1). Wij vatten zijn reactie als volgt samen:

- Het subsidiedossier Gay Pride 2007 voldoet niet geheel aan de voorschriften, maar de ambtelijke organisatie heeft daar lering uit getrokken.
- De gemeente gaat over tot de vaststelling van de subsidie Gay Pride 2008, nu zij inmiddels de accountantsverklaring 2008 inclusief de door de accountant gewaarmerkte bijlagen heeft ontvangen.
- De gemeentesecretaris heeft de directie Bestuur en Management Ondersteuning (BMO) opdracht gegeven om een subsidieregister aan te leggen en het subsidieproces binnen de Bestuursdienst Amsterdam te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren.

1.6 Besluit rekenkamer om geen nader onderzoek te verrichten

De rekenkamer is van oordeel dat de subsidietoekenning, subsidiebesteding en subsidievaststelling 2007 op onderdelen niet volledig rechtmatig is geweest, terwijl de gemeente wel is overgegaan tot het definitief uitbetalen van het restant van de subsidie 2007.

Ook voor de subsidietoekenning en subsidiebesteding 2008 geldt dat deze op punten niet volledig rechtmatig is geweest. Over de subsidievaststelling kan de rekenkamer nog geen oordeel vormen omdat deze nog moet plaatsvinden.

Toch stelt de rekenkamer op dit moment geen nader rekenkameronderzoek in. De gemeentesecretaris heeft toegezegd dat directie Bestuur en Management Ondersteuning (BMO) een nader onderzoek gaat instellen naar de subsidieverlening vanaf 2008 uit het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*. In dit onderzoek, dat in het begin van 2010 gereed is, zal expliciet aandacht worden besteed aan de aandachtspunten die de rekenkamer van belang acht en aan de gemeentesecretaris kenbaar heeft gemaakt. De rekenkamer zal door de gemeentesecretaris worden geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek. De uitkomsten van dit onderzoek kunnen voor de rekenkamer aanleiding zijn om alsnog een nader rekenkameronderzoek in te stellen.

Bijlage 1 – reactie gemeentesecretaris op bevindingen rekenkamer

Geachte heer Eiff,

Graag maak ik van uw uitnodiging gebruik om te reageren op uw bevindingen vooronderzoek subsidieverlening Gay Pride 2007 en 2008.

Op basis van uw onderzoek constateert u dat het veiligheidsplan, dat als basis dient voor de verlening van de projectsubsidie ontbreekt. Naspeuring mijnerzijds heeft opgeleverd dat de veiligheidsplannen weliswaar niet in het subsidie dossier aanwezig zijn, maar gearchiveerd zijn als onderdeel van het vergunningendossier bij stadsdeel Centrum. Een kopie van de veiligheidsplannen 2007 en 2008 treft u aan als bijlage bij deze brief.

Voor wat betreft de mijn reactie op uw bevindingen maak ik graag een onderscheid tussen de jaren 2007 en 2008.

Ik constateer met u, dat het dossier 2007 niet geheel overeenkomt met de voorgeschreven vorm. Ik merk hierbij wel op dat de organisatie hieruit lering heeft getrokken voor 2008.

Ten aanzien van 2008 merk ik op dat gehandeld is conform de algemene subsidieverordening Amsterdam (ASA) en dat een groot deel van uw bevindingen voortvloeien uit het feit dat nog niet alle vereiste documenten door ons waren ontvangen, zodat vaststelling van de subsidie nog niet heeft kunnen plaatsvinden. De vereiste documenten zijn onlangs door de stichting Pro Gay overlegd en als bijlage bij deze brief gevoegd. Op basis van de overlegde documenten zal de subsidie worden vastgesteld.

Ten aanzien van uw constatering dat in 2008 additionele subsidie is verleend voor marketingkosten, terwijl de subsidie ontvangen wordt voorgeschreven zich te verantwoorden over veiligheidskosten berust op een administratieve omissie. In de beschikking had behoren te staan dat de stichting Pro Gay zich dient te verantwoorden over de marketingkosten.

Verder informeer ik u dat ik opdracht heb gegeven aan de directie Bestuur en Management Ondersteuning (BMO) een subsidieregister aan te leggen en het subsidieproces binnen de Bestuursdienst te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren.

Indien u over deze brief nadere vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer Daniël Schipper (evenementenmanager, tel. 020 552 2102).

Met vriendelijke groet,
Gemeente Amsterdam,

Drs. H. de Jong
Gemeentesecretaris



Bijlage 2 – brief rekenkamer over vervolgprocedure

datum 29 september 2009
 ons kenmerk RA_09_229
 behandeld door A. Kok
 onderwerp vooronderzoek subsidieverlening
 bijlage aandachtspunten bij subsidieonderzoek

Geachte heer De Jong,

Op 9 september 2009 zonden wij u een brief met daarin opgenomen de bevindingen uit het vooronderzoek naar de subsidieverlening Gay Pride 2007 en 2008. In de voornoemde brief hebben wij aangekondigd een nader en breder onderzoek in te stellen naar de subsidieverlening uit het veiligheidsfonds 2007 en 2008 indien de aan u voorgelegde bevindingen juist en volledig zijn.

Met uw brief van 21 september 2009 heeft u gereageerd op onze bevindingen. Wij vatten uw reactie als volgt samen:

- Het subsidiedossier Gay Pride 2007 voldoet niet geheel aan de voorschriften, maar uw organisatie heeft daar lering uitgetrokken.
- De veiligheidsplannen 2007 en 2008 maakten geen onderdeel uit van de subsidiedossiers, maar waren gearhiveerd in het ‘vergunningendossier’ van stadsdeel Centrum. De twee beveiligingsplannen heeft u met uw brief van 21 september overlegd aan de rekenkamer.
- Van de subsidieontvanger heeft u de accountantsverklaring 2008 inclusief de door de accountant gewaarmerkte bijlagen ontvangen. U geeft aan dat op basis daarvan zal worden overgaan tot de subsidievaststelling 2008.
- U heeft de directie Bestuur en Management Ondersteuning (BMO) opdracht gegeven om een subsidieregister aan te leggen en het subsidieproces binnen de Bestuursdienst Amsterdam te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren.

Uit uw reactie blijkt dat de bevindingen van de rekenkamer gehandhaafd blijven, maar dat de subsidiedossier op de onderdelen van de veiligheidsplannen 2007 en 2008 en de accountantsverklaring 2008 zijn gecomplementeerd.

Verder heeft u aangegeven dat uw organisatie voornemens is om de subsidie 2008 vast te gaan stellen, op basis van de door de subsidieontvanger aangeleverde informatie.

De rekenkamer wijst u in dit verband op 3 opvallende zaken in de verantwoordingsinformatie:

- Uit de door de subsidieontvanger gewaarmerkte financiële verantwoordingen is de relatie met de realisatie van het veiligheidsplan niet af te leiden. Het gaat hier specifiek om de inzet van personeel en middelen van de beveiligingsorganisatie in relatie tot het veiligheidsplan.
- De subsidieontvanger heeft kosten verantwoord, voor bijvoorbeeld schoonmaakkosten (€ 8.153 exclusief BTW) en projectkosten (€ 14.000 exclusief BTW), die in eerste instantie geen directe relatie hebben met het doel van de subsidie: het zorg dragen voor de veiligheid van het evenement.
- Het ontbreken van een verantwoording over de opbrengsten, waaronder de financiële bijdrage van de deelnemers aan de botenparade en de mogelijkheid om BTW te compenseren.

Gezien uw reactie om BMO het subsidieproces binnen de Bestuursdienst Amsterdam te laten onderzoeken besluit de rekenkamer (vooralsnog) af te zien van een eigen nader en breder rekenkameronderzoek, indien in het onderzoek van BMO ook aandacht zal worden besteed aan specifieke aandachtspunten, zoals opgenomen in de bijlage bij dit schrijven. De uitkomst van het BMO-onderzoek kan voor de rekenkamer aanleiding zijn om alsnog een nader rekenkameronderzoek in te stellen.

Graag verneem ik van u of in het onderzoek van BMO ook de aandachtspunten van de rekenkamer worden onderzocht. Tevens meld ik u dat de rekenkamer de gemeenteraad over bovenstaande zal informeren. Vanwege de transparantie zal de correspondentie met u onderdeel uitmaken van de informatieverstrekking aan de gemeenteraad.

Bij een regulier onderzoek stelt de rekenkamer het college in de gelegenheid om bestuurlijk te reageren op het rapport van de rekenkamer. Omdat bij dit vooronderzoek een rapport met daarin bestuurlijke conclusies en aanbevelingen ontbreken heeft de rekenkamer de bevindingen niet voor bestuurlijk wederhoor voorgelegd aan het college. Graag vernemen wij van u of het college er desondanks prijs op stelt een bestuurlijk reactie te geven op het besluit van de rekenkamer om, op dit moment, geen nader onderzoek in te stellen.

Ik ontvang uw schriftelijke reactie graag uiterlijk op dinsdag 13 oktober 2009.

Indien u over deze brief nadere vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer J.C. Neves Cordeiro (projectleider, tel. 020 – 552 2972).

Met vriendelijke groet,

dr. V.L. Eiff
directeur Rekenkamer Amsterdam

Bijlage aandachtspunten bij subsidieonderzoek

Bij een onderzoek naar subsidieverlening vanuit het evenementenfonds 2007 en 2008 acht de rekenkamer de volgende aandachtspunten van belang ten aanzien van de subsidieaanvraag- verlening en –vaststelling.

Aandachtspunten

1. Ten aanzien Subsidieaanvraag en subsidieverlening:
Vaststellen dat de individuele afgegeven subsidiebeschikkingen 2007 en 2008 in overeenstemming zijn met de eisen volgend uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004), waaronder:
 - Vaststellen dat bij de aanvraag van de subsidie, de subsidieaanvrager de relatie tussen de subsidiabele kosten en het doel van de subsidie (bijvoorbeeld beveiliging en veiligheid) duidelijk heeft gemaakt. Daarbij is het tevens van belang dat de subsidiegever de kosten die niet samenhangen met het doel van de subsidie niet voor subsidie in aanmerking laat komen.
 - Vaststellen dat de aanvrager een begroting, bestaande uit een overzicht van de geraamde inkomsten en uitgaven, heeft ingediend, overeenkomstig artikel 2:1lid 1^b ASA 2004.
 - Vaststellen dat op basis van deze begroting ook is bepaald in hoeverre de subsidiabele kosten (bijvoorbeeld die van beveiliging en veiligheid) worden gedekt uit de opbrengsten.
 - Vaststellen dat in de toekenningsbeschikking ook de voorwaarden zijn opgenomen dat:
 - o de subsidieontvanger zich verantwoord over zowel de uitgaven als inkomsten van het subsidiabele evenement dan wel projectsubsidie (overeenkomstig artikel 4:45 Awb);
 - o de subsidieontvanger zich verantwoord over de uitgevoerde activiteiten in directe relatie tot het veiligheidsplan;
 - o in de accountantsverklaring de accountant tot uitdrukking brengt dat:
 - de accountant zijn controlewerkzaamheden heeft uitgevoerd overeenkomstig met de bepalingen uit de Abw, de ASA 2004 en de subsidiebeschikking;
 - de subsidieontvanger heeft voldaan aan de subsidievereisten;
 - de subsidieontvanger de activiteiten waarvoor de subsidie verleend is, heeft uitgevoerd;
 - de verantwoorde uitgaven en inkomsten juist en volledig zijn.
2. Ten aanzien van de subsidievaststelling:
Vaststellen dat de subsidies 2007 en 2008 zijn vastgesteld in overeenstemming met de eisen volgend uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004), waaronder:
 - Vaststellen dat de verantwoordingstermijnen door de subsidieontvanger in acht zijn genomen.
 - Vaststellen dat de subsidieontvanger zich verantwoord heeft en dat de subsidieontvanger de subsidiegever heeft voorzien van alle relevante informatie.
 - Vaststellen dat de subsidiegever de subsidie lager heeft vastgesteld wanneer de subsidieontvanger niet aan de subsidievoorwaarden heeft voldaan of wanneer er sprake is van een batig saldo.
De betaling van het restant van de subsidie niet eerder plaatsvindt nadat de vaststellingsbeschikking is verstuurd



Bijlage 3 – reactie gemeentesecretaris op vervolgprocedure

Geachte heer Eiff,

Graag reageer ik hierbij op uw brief van 29 september 2009 met betrekking tot het vooronderzoek naar de subsidieverlening Gay Pride 2007. In deze brief wil ik op drie punten ingaan: het onderzoek binnen de Bestuursdienst, de vaststelling van subsidies en de bestuurlijke reactie.

In uw brief geeft u een aantal aandachtspunten mee voor het onderzoek dat door de Directie BMO wordt uitgevoerd. Het doel van dit onderzoek is een subsidieregister aan te leggen en het subsidieproces binnen de Bestuursdienst Amsterdam te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren. De scope van dit onderzoek is dus vooral vooruit kijken terwijl de door u genoemde aandachtspunten met name betrekking hebben op de controle achteraf of subsidieverlening op de juiste manier is verlopen.

Ondanks dat ik er van uit ga dat het subsidieproces in 2008 geheel conform de regels is verlopen heb ik de interne controle medewerker de opdracht gegeven de subsidies van het Veiligheidsfonds langs de door u genoemde aandachtspunten te leggen. Zodra de resultaten hiervan bekend zijn zal ik u daar over informeren.

Voor de duidelijkheid wil ik u meegeven dat de opdracht aan deze medewerker betrekking heeft op het Veiligheidsfonds en niet het Evenementenfonds zoals dat abusievelijk in uw brief staat opgenomen. Vervolgens heeft deze opdracht ook alleen betrekking op 2008 en niet op 2007 aangezien het Veiligheidsfonds met ingang van 2008 is ingesteld.

Ik dank u voor de informatie die u heeft meegegeven met betrekking tot de verantwoordingsinformatie die wij gebruiken bij het vaststellen van subsidies. Vanzelfsprekend maken de door u genoemde zaken onderdeel uit van de (hoogte van de) vaststelling van de desbetreffende subsidie.

Gezien het feit dat u afziet van een nader onderzoek, omdat u constateert dat er één subsidiedossier uit 2007 onvolledig is en dat sindsdien voldoende actie is en wordt ondernomen om dit te voorkomen, zal het College geen gebruik maken van een bestuurlijke reactie.

Indien u over deze brief nadere vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heren Daniël Schipper (tel. 020 552 2102) of Remco Mol (tel. 020 552 2291) .

Met vriendelijke groet,

Henk de Jong
Gemeentesecretaris



Rekenkamer Amsterdam

Frederiksplein 1
1017 XK Amsterdam

telefoon 020 552 2897
fax 020 552 2943
info@rekenkamer.amsterdam.nl
www.rekenkamer.amsterdam.nl