

## Bestuurlijke reactie college van burgemeester en wethouders en nawoord rekenkamer

### 1.1 Inleiding

De Rekenkamer Amsterdam verzond haar rapport op 13 maart 2007 aan het college van burgemeester en wethouders met het verzoek hierop uiterlijk 26 maart 2007 te reageren. Dit met het oog op publicatie van voorliggend rapport op 29 maart 2007. Op 28 maart werd de reactie van het college ontvangen, zodat de reactie van het college separaat met het voorliggende rapport aan de gemeenteraad kon worden aangeboden op de publicatiedatum 29 maart 2007.

### 1.2 Bestuurlijke reactie college van burgemeester en wethouders

Op 28 maart reageerde het college op onderstaande wijze.

Geachte heer Eiff,

Het College waardeert de aanpak waarbij de Rekenkamer in vervolgonderzoeken nagaat wat er terecht is gekomen van aanbevelingen en toezeggingen uit eerder onderzoek, in dit geval het onderzoek 'Financieel beheer infrastructurele projecten' (gepubliceerd op 23 november 2005). De Rekenkamer verzoekt het College te reageren op het rapport over het vervolgonderzoek en aan te geven welke daarin opgenomen conclusies, aanbevelingen en maatregelen zij overneemt.

De Rekenkamer merkt in haar rapport op dat de gemeenteraad het rapport 'Financieel beheer infrastructurele projecten', waarop het onderhavige vervolgonderzoek betrekking heeft, nog niet heeft behandeld en ook nog geen standpunt heeft ingenomen over de daarin opgenomen aanbevelingen.

De Rekenkamer concludeert dat het College 11 aanbevelingen uit het onderzoek in 2005 geheel of gedeeltelijk overnam en daarvan een jaar later 7 geheel of gedeeltelijk heeft uitgevoerd. Daarnaast constateert de Rekenkamer dat het College enkele andere aanbevelingen van de Rekenkamer uitgevoerd. Het College acht dit een redelijk resultaat, te meer omdat een aantal toezeggingen ook niet in 2006 was gepland (zoals de evaluatie richtlijn kredietbeheer en nieuwe opzet van rapportages over grootstedelijke grondexploitaties). Daarnaast wijst het College erop dat de uitvoering van sommige toezeggingen inmiddels (mede) plaatsvindt binnen de tijdsplanning van het plan van aanpak van de verbetering van de financiële functie bij het OGA.

De Rekenkamer concludeert dat het College in haar reactie op het onderzoek uit 2005 de gemeenteraad onjuist heeft geïnformeerd inzake de kredietoverschrijding van €1,8 miljoen bij het project verharding van wegen in de Waterleidingduinen. De Rekenkamer komt tot deze conclusie op basis van het volgende:

- in haar reactie op het onderzoek uit 2005 meldde het College dat bestuurlijk inmiddels alle benodigde besluiten waren genomen ter dekking van de kostenoverschrijding;
- In haar vervolgonderzoek constateerde de Rekenkamer dat het benodigde aanvullende krediet pas in de begroting 2007 was opgenomen.

Het College merkt hierbij op dat de gemeenteraad bij de aanbidding van het rapport van de Rekenkamer (Gemeentebblad 2006, nr. 116, 22 februari 2006) is geïnformeerd dat de dekking van de bewuste overschrijding nog niet was geregeld. Ter aanvulling hierop kan worden medegedeeld dat in 2006 versoberingen in het project zijn aangebracht waardoor het College de gemeenteraad, als onderdeel van de begroting 2007, een aanvullend krediet van €0,8 miljoen heeft voorgelegd. De gemeenteraad heeft hier inmiddels mee ingestemd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Amsterdam

### 1.3 Nawoord Rekenkamer Amsterdam

De rekenkamer neemt met belangstelling kennis van de mening van het college dat het geheel of gedeeltelijk uitvoeren van 7 van de 11 aanbevelingen één jaar na publicatie van het onderzoek, te bestempelen is als “een redelijk resultaat”. Daarbij wijst het college erop dat de uitvoering van sommige toezeggingen inmiddels plaatsvindt conform de planning uit het plan van aanpak voor verbeteringen bij OGA.

De rekenkamer wil ten eerste nog eens benadrukken dat van de 7 door het college bedoelde aanbevelingen er tot dusver slechts 2 geheel zijn overgenomen. Ten tweede wijst de rekenkamer erop dat het plan van aanpak voor verbeteringen bij OGA er mede op is gericht om via de administratie de kosten van infrastructurele projecten inzichtelijk te maken; het betreft evenwel een mogelijk, maar geen verplichting voor de verantwoordelijk ambtenaren. Verder vraagt de rekenkamer de raad om de voortgang bij OGA nauwlettend te blijven volgen.

De reactie van het college over de gang van zaken rond de dekking van de overschrijding bij het project Waterleidingduinen (€1,8 miljoen) berust volgens de rekenkamer op een misverstand aan de zijde van het college.

Dit misverstand betreft de mededeling van het college dat de raad bij de aanbidding van het rapport van de rekenkamer (Gemeentebblad 2006, nr. 11, 22 februari 2006) is geïnformeerd dat deze dekking nog niet was geregeld (in tegenstelling tot de bestuurlijke reactie *in* het rapport, waarbij het college aangeeft dat deze dekking wel is geregeld).

Het document waarnaar het college verwijst op grond waarvan de raad *zou zijn geïnformeerd*, is immers door de rekenkamer zelf opgesteld ten behoeve van de behandeling van het rapport in de raadscommissie Verkeer, Vervoer en Infrastructuur (IVV).

De melding dat de dekking niet is geregeld, komt derhalve van de rekenkamer en niet van het college. Overigens is de bewuste raadsvoordracht (Gemeentebld 2006, nr. 11, 22 februari 2006) nimmer geagendeerd en behandeld in de raad.

Ten slotte merkt de rekenkamer nog op dat wellicht door het ontbreken van een raadsbesluit, het college geen 'overall' plan van aanpak heeft opgesteld. Hierdoor wordt een efficiënte controle op de voortgang van de aanbevelingen door de raad bemoeilijkt.