

Vervolgonderzoek Sociale Veiligheid

Deelstudie stadsdeel Zuidoost
april 2007

Rekenkamer Amsterdam



Vervolgonderzoek Sociale Veiligheid

Deelstudie stadsdeel Zuidoost

April 2007



Rekenkamer Amsterdam

Voorwoord

Voor u ligt het ‘Vervolgonderzoek Sociale Veiligheid – deelstudie stadsdeel Zuidoost’. Dit onderzoek is een vervolg op het in oktober 2005 gepubliceerde onderzoek ‘*Sociale Veiligheid – van beleid naar praktijk*’. In dat onderzoek heeft de rekenkamer aanbevelingen gedaan aan het college van B&W en de dagelijkse besturen van de stadsdelen Amsterdam-Centrum en Zuidoost. Anderhalf jaar na publicatie heeft de rekenkamer onderzocht hoe het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost uitvoering heeft gegeven aan de aanbevelingen uit ons onderzoek. In dit rapport presenteren wij onze bevindingen en conclusies.

De veiligheid van burgers en ondernemers in Amsterdam is ook in 2006 verbeterd. Hiermee is de positieve ontwikkeling voortgezet die we al beschreven in ons rapport van 2005. De centrale vraag was toen welke bijdrage de gemeente hieraan levert. In het rapport constateerden we een aantal tekortkomingen in de formulering van het beleid, de samenwerking in de uitvoering en de informatie hierover aan de stadsdeelraad. Met onze aanbevelingen wilden we bijdragen aan verbeteringen hierin. Om te volgen of deze verbeteringen daadwerkelijk zijn doorgevoerd, hebben we na anderhalf jaar gekeken hoe onze aanbevelingen zijn opgepakt binnen de gemeente. Met dit vervolgonderzoek willen wij de stadsdeelraad ondersteunen in het beoordelen van de vorderingen in het veiligheidsbeleid.

Dit vervolgonderzoek had niet op een goede wijze uitgevoerd kunnen worden zonder de medewerking van diverse personen binnen de gemeente. Wij bedanken allen die een bijdrage hebben geleverd aan dit onderzoek.

Het onderzoek is uitgevoerd door dhr. dr. E. Oppenhuis en dhr. drs. M. Roest (projectleider).

Dr. V.L. Eiff
Directeur Rekenkamer Amsterdam



Inhoud

Voorwoord	3
Samenvatting en conclusies	7
1 Inleiding	11
2 Het rapport Sociale Veiligheid van oktober 2005	13
3 Behandeling rapport Sociale Veiligheid in de stadsdeelraad	17
4 De stand van zaken per aanbeveling	19
4.1 De resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering	19
4.2 De samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen;	21
4.3 De zichtbaarheid van de prestaties van de gemeente.	24
5 Bestuurlijke reactie en nawoord	27
5.1 Reactie dagelijks bestuur stadsdeel Zuidoost	27
5.2 Nawoord Rekenkamer Amsterdam	28
Bijlage 1 – Geraadpleegde documenten	31



Samenvatting en conclusies

Op 19 oktober 2005 heeft de Rekenkamer Amsterdam het rapport ‘Sociale Veiligheid – van beleid naar uitvoering’ aangeboden aan de gemeenteraad en de stadsdeelraden van Amsterdam-Centrum en Zuidoost.

De rekenkamer heeft anderhalf jaar na dato onderzocht op welke wijze het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost uitvoering heeft gegeven aan de aanbevelingen in het rapport van 2005. In dit rapport presenteren wij onze bevindingen en conclusies.

In het rapport van oktober 2005 constateert de rekenkamer dat het hoofddoel waarop de inspanningen van de gemeente sinds 2002 zijn gericht, een daling van de sociale onveiligheid, is bereikt. De rekenkamer plaatst daarbij de kanttekening dat de gemeente niet inzichtelijk maakt hoe de inspanningen van de gemeente hebben bijgedragen aan een veiliger Amsterdam.

In het onderzoek stelt de rekenkamer vast dat de uitvoering van het veiligheidsbeleid door de gemeente achterblijft bij de verwachtingen. In het rapport signaleert de rekenkamer drie tekortkomingen die hieraan bijdragen:

- de resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering schiet tekort;
- de samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen is te vrijblijvend;
- in het beleid en in de beleidsinformatie worden de prestaties van de gemeente onvoldoende zichtbaar gemaakt.

Op basis van deze conclusies komt de rekenkamer in het rapport tot 17 aanbevelingen voor verbetering van het veiligheidsbeleid. Hiervan zijn 11 aanbevelingen gericht aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zuidoost.¹ In de bestuurlijke reactie van het dagelijks bestuur zoals die in het rapport van oktober 2005 is opgenomen, geeft het dagelijks bestuur aan dat ze zich in algemene zin kan vinden in de conclusies en aanbevelingen van het rapport

Het rapport ‘Sociale Veiligheid – van beleid naar uitvoering’ is besproken in de deelraadscommissie Middelen, Economie en Veiligheid (MEV) van 24 januari 2006. Uit de behandeling in de commissie concludeert de rekenkamer dat niet expliciet gemaakt is welke aanbevelingen in uitvoering worden genomen.

Desondanks is het dagelijks bestuur wel aan de slag gegaan met de uitvoering van de aanbevelingen. De rekenkamer is nagegaan op welke wijze de uitvoering ter hand is genomen (vervolgonderzoek). In hoofdstuk 4 van deze rapportage staat de stand van zaken per aanbeveling aangegeven. In onderstaande tabel worden onze conclusies samengevat.

¹ De overige 6 aanbevelingen zijn gericht aan het college van B&W van de gemeente Amsterdam.

Tabel 1 – Uitvoering van de aanbevelingen – stand van zaken maart 2007²

Aanbeveling	Uitvoering
Resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering	
1. Verbetering van de beleidsformulering	Ja
2. Systematisch verwerven van inzicht in succes- en faalfactoren	Nog niet
3. Informatie aan de deelraad over de inzet van het dagelijks bestuur in de driehoek	Deels
6. Vergroten van samenhang in het beleid	Ja
Samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen	
7. Afspraken in een volgend bestuursakkoord over te leveren bijdrage van de centrale stad en de stadsdelen	Deels
8. Ontwikkeling van een visie op de regierol in het veiligheidsbeleid van de gemeente	Ja
9. Versterken van de coördinatie tussen centrale stad en stadsdelen	Deels
10. Versterken van de regie op externe partijen	Ja
12. Benoemen van verantwoordelijkheden bij aandachtsgebieden (hotspots)	Ja
Zichtbaarheid van prestaties van de gemeente	
13. Verbeteren van de kwaliteit van informatie over het veiligheidsplan en bijbehorende actieprogramma's	Nog niet
16. Jaarlijks een integraal overzicht met prestaties en effecten en speciale aandacht voor resultaten van de extra impuls in aandachtsgebieden (hotspots)	Nog niet

De rekenkamer concludeert dat het dagelijks bestuur aan 5 van de 11 aanbevelingen uitvoering heeft gegeven, aan 3 aanbevelingen deels en aan 3 aanbevelingen nog niet. Onderscheiden naar de drie soorten aanbevelingen leidt dit tot de volgende conclusies:

Resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering

Het dagelijks bestuur heeft verbeteringen doorgevoerd die bijdragen aan de resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering. De doelen in de beleidsplannen zijn meer concreet en meetbaar geformuleerd. Ook is bij de meeste doelen een financiële onderbouwing gegeven, hoewel hieruit niet duidelijk wordt of aanvullende financiering vanuit de centrale stad al geregeld is.

Het stadsdeel werkt nog niet systematisch aan inzicht in succes- en faalfactoren. Het eigen veiligheidsbeleid is tot nu toe niet geëvalueerd. Dit beperkt het lerend vermogen van het stadsdeel, en daarmee de resultaatgerichtheid van het beleid. In het nieuwe veiligheidsplan wordt melding gemaakt van een jaarlijkse evaluatie. Op voorhand is nog niet duidelijk of hierin ook op succes- en faalfactoren van beleid en uitvoering zal worden ingegaan.

Ten slotte constateert de rekenkamer dat de deelraad niet vooraf wordt geïnformeerd over de inzet van het dagelijks bestuur in de subdriehoek, vooral bij het opstellen van

² De nummering van de aanbevelingen verwijst naar de nummering in het rapport 'Sociale veiligheid – van beleid naar uitvoering' van oktober 2005.

het integrale veiligheidsplan. Dit beperkt de kaderstellende en vervolgens ook de controlerende rol van de deelraad.

Samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen

In de samenwerking met de driehoekspartners en met omringende gemeenten heeft het dagelijks bestuur verbeteringen doorgevoerd. Er komt een 'Integraal Veiligheidsplan 2007-2010', dat aan de partners in de subdriehoek en ook aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd.

Daarnaast heeft het stadsdeel in de vorm van een aantal convenanten afspraken gemaakt over toezicht in Gaasperdam, veiligheid bij de vernieuwing van de Bijlmermeer en de bestrijding van drugsoverlast.

Verder is het 'Bestuursakkoord 2006-2010' dat stad en stadsdelen hebben afgesloten een verbetering ten opzichte van het vorige bestuursakkoord. Op de daarin benoemde onderdelen van het veiligheidsbeleid (overlastgevende jongeren en huiselijk geweld) is veel duidelijker aangegeven welke bijdrage de verschillende partijen moeten leveren aan het veiligheidsbeleid in de gemeente. Uit het rapport van 2005 blijkt dat stad en stadsdelen ook op tal van andere onderdelen van het veiligheidsbeleid veel met elkaar te maken hebben. Voorbeelden hiervan zijn de aanpak van specifieke doelgroepen als veelplegers en harde kern jeugd. De rekenkamer constateert dat het bestuursakkoord niet ingaat op de rolverdeling tussen centrale stad en stadsdelen bij andere onderdelen van het veiligheidsbeleid. Dit kan belemmerend werken voor de afstemming van activiteiten tussen de centrale stad en het stadsdeel.

Zichtbaarheid van prestaties van de gemeente

Bij het beter zichtbaar maken van de prestaties van het stadsdeel is vooralsnog geen verbetering te melden, hoewel er wel plannen zijn in die richting. Het veiligheidsbeleid van de afgelopen bestuursperiode (2002-2006) zal niet worden geëvalueerd. Ook zal er geen overzicht verschijnen van de in het afgelopen jaar geleverde prestaties en bereikte effecten. In het nieuwe veiligheidsplan wordt een jaarlijkse evaluatie aangekondigd. Op voorhand is nog niet duidelijk of deze ingaat op de bijdrage die het stadsdeel zelf en andere partijen binnen het stadsdeel leveren aan de veiligheid.

De rekenkamer wijst er op dat de deelraad actief voorzien dient te worden adequate informatie over de voortgang van het veiligheidsbeleid. Het ontbreken hiervan beperkt de mogelijkheden van de deelraad om de prestaties van het stadsdeel te controleren en opdracht te geven deze zonodig bij te stellen.

Tot slot

De rekenkamer stelt vast dat hoewel het dagelijks bestuur en raad niet expliciet hebben gemaakt in welke mate de aanbevelingen in uitvoering zullen worden genomen, het dagelijks bestuur wel aan de slag is gegaan met de meeste aanbevelingen. De rekenkamer waardeert de door het stadsdeel ingezette verbeteringen.

Drie aanbevelingen die zijn gericht op het verbeteren van het inzicht in de prestaties van het stadsdeel zijn nog niet opgepakt. De rekenkamer adviseert de deelraad het dagelijks bestuur te vragen in 2007 alsnog uitvoering te geven aan deze aanbevelingen.

Daarnaast zijn drie aanbevelingen slechts deels opgepakt. De rekenkamer adviseert de deelraad het dagelijks bestuur te vragen deze aanbevelingen in 2007 verder op te pakken. Een van deze aanbevelingen heeft betrekking op het al afgesloten Bestuursakkoord. Om deze aanbeveling gevolg te geven kan het overleg van de burgemeester met de stadsdeelvoorzitters benut worden. De rekenkamer zal ook in de toekomst blijven volgen hoe aan de aanbevelingen uit het rapport uitvoering is gegeven.

Bestuurlijke reactie en nawoord

De rekenkamer dankt het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost voor de constructieve reactie op ons rapport. Uit de reactie leidt de rekenkamer af dat het dagelijks bestuur het overwegend eens is met de rekenkamer over welke aanbevelingen geheel of gedeeltelijk zijn uitgevoerd. Uitzondering hierop vormen de oordelen over vier aanbevelingen. Hierbij plaatst het dagelijks bestuur kanttekeningen die overigens ook al in de ambtelijke reactie zijn gemaakt. Waar relevant hebben deze geleid tot een precisering van ons oordeel in dit rapport.

1 Inleiding

Op 19 oktober 2005 heeft de Rekenkamer Amsterdam het rapport ‘Sociale Veiligheid – van beleid naar uitvoering’ aangeboden aan de gemeenteraad en de stadsdeelraden van Amsterdam-Centrum en Zuidoost. Het rapport bevat in totaal 17 aanbevelingen gericht op verbeteringen in het functioneren van de gemeente. Hiervan zijn 10 aanbevelingen gericht aan het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zuidoost en één aan de stadsdeelvoorzitter.³

De rekenkamer wil de stadsdeelraad informeren over de wijze waarop het dagelijks bestuur uitvoering heeft gegeven aan de aanbevelingen in rapporten van de rekenkamer. Daarom onderzoekt de rekenkamer in de regel circa één jaar na publicatie de wijze waarop deze aanbevelingen zijn opgepakt binnen de gemeente.

In voorliggend vervolgonderzoek staan de volgende vragen centraal:

1. Tot welk resultaat heeft de behandeling van het rapport Sociale veiligheid in de stadsdeelraad geleid?
2. In welke mate heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel uitvoering gegeven aan de aanbevelingen van de rekenkamer?

De rekenkamer is nagegaan hoe het staat met de uitvoering van deze aanbevelingen. De rekenkamer heeft haar oordeel over de wijze waarop en de mate waarin uitvoering is gegeven aan de aanbevelingen gebaseerd op:

- De schriftelijke reactie van de verantwoordelijk ambtenaren op de vraag van de rekenkamer naar de wijze waarop uitvoering is gegeven aan de aanbevelingen in het rapport.
- De documenten, die zijn verschenen na publicatie van het rapport Sociale Veiligheid, en waaruit volgens het stadsdeel blijkt op welke wijze de aanbevelingen ter hand zijn genomen (zie bijlage 1 voor geraadpleegde documenten).
- Een toelichtend gesprek met de verantwoordelijke ambtenaren.

Deze rapportage begint in hoofdstuk 2 met een samenvatting van het rapport van oktober 2005 en de reactie van het dagelijks bestuur daarop. In hoofdstuk 3 rapporteren we over de behandeling van het rapport in de stadsdeelraad. Vervolgens beoordelen we in hoofdstuk 4 op welke wijze het dagelijks bestuur gevolg heeft gegeven aan de afzonderlijke aanbevelingen. Het rapport wordt in hoofdstuk 5 afgesloten met de bestuurlijke reactie van het dagelijks bestuur en het nawoord daarbij van de rekenkamer.

³ De overige 6 aanbevelingen zijn gericht aan het college van B&W van de gemeente Amsterdam.



2 Het rapport Sociale Veiligheid van oktober 2005

De Rekenkamer Amsterdam heeft in 2005 de inspanningen onderzocht die de gemeente Amsterdam tussen 2002 en juli 2005 heeft verricht om de sociale onveiligheid structureel te laten dalen. De rekenkamer heeft het onderzoek afgebakend tot drie deelstudies gericht op het beleid voor sociale veiligheid van:

- de centrale stad;
- het stadsdeel Amsterdam-Centrum;
- het stadsdeel Zuidoost.

Samenvatting rapport (2005)

De rekenkamer constateert dat het hoofddoel waarop de inspanningen van de gemeente sinds 2002 zijn gericht, *een daling van de sociale onveiligheid*, is bereikt. Amsterdam is veiliger geworden, zowel de stad als geheel als beide stadsdelen. In de periode 2002-2004 is het aantal aangiften gedaald en zijn de onveiligheidsgevoelens onder burgers afgenomen.

Relevant is vervolgens de vraag wat de inspanningen van de gemeente daaraan hebben bijgedragen. Deze vraag is niet eenvoudig te beantwoorden, mede omdat de rekenkamer constateert dat de gemeente zelf niet inzichtelijk maakt hoe de eigen inspanningen hebben bijgedragen aan een veiliger Amsterdam. Dit is voor de rekenkamer aanleiding geweest om te onderzoeken of de inspanningen die de gemeente zich heeft voorgenomen zijn gerealiseerd en indien hiervan geen of onvoldoende sprake was, wat hiervan de oorzaken waren.

De rekenkamer is van oordeel dat de gemeente sinds 2002 met grote voortvarendheid beleid heeft ontwikkeld, doelstellingen heeft geformuleerd en maatregelen heeft voorgenomen, maar dat de uitvoering ervan achter blijft bij de verwachtingen. Dat de gemeentelijke inspanningen zich uitstrekken over de periode van 2002-2006 en de uitvoeringsperiode daarmee nog niet volledig is beëindigd, doet naar de mening van de rekenkamer weinig af aan dit oordeel.

Op het niveau van de stadsdelen nemen wij een overeenkomstig beeld waar. Van de 78 acties en prestaties van het stadsdeel Amsterdam-Centrum is bijna de helft gerealiseerd, is eenderde niet of gedeeltelijk gerealiseerd en ontbreekt over de overige de benodigde informatie. Van de 124 in stadsdeel Zuidoost benoemde acties en prestaties is circa 33% gerealiseerd en 60% niet of gedeeltelijk gerealiseerd.

De rekenkamer signaleert een aantal tekortkomingen die ten grondslag ligt aan het achterblijven van de resultaten ten opzichte van de verwachtingen van het veiligheidsbeleid.

Ten eerste is de kwaliteit van de beleidsformulering een cruciale succesfactor voor het geven van richting en sturing aan de uitvoeringspraktijk. De rekenkamer komt tot de conclusie dat deze beleidsformulering, zowel in de centrale stad, als in de beide

stadsdelen in veel gevallen niet voldoet. Van ruim de helft van de onderzochte doelen voor het veiligheidsbeleid ontbreekt een gedegen probleemanalyse om op een goede wijze doelen te kunnen formuleren en acties in te zetten. Voorts zijn slechts circa 28% van de onderzochte doelen goed geformuleerd, waarmee onder andere specifiek en meetbaar is aangegeven wat bereikt moet worden en binnen welke termijn. Een positieve uitzondering hierop is de Aanpak Agressie & Geweld. Overigens ontbreekt ook dikwijls de financiële onderbouwing voor de uitvoering van de acties en prestaties. Verder is het de rekenkamer opgevallen dat er nog relatief weinig samenhang en integraliteit in de beleidsvoornemens is bereikt. Zowel op het niveau van de centrale stad, als op het niveau van de stadsdelen is de aandacht voor het veiligheidsbeleid versnipperd en is het geheel van beleidsvoornemens en beleidsmaatregelen weinig overzichtelijk.

Ten tweede onderkent de gemeente weliswaar in toenemende mate het belang van coördinatie tussen de diverse gemeentelijke onderdelen die bij het veiligheidsbeleid zijn betrokken en de regie tussen de gemeente en externe partijen op het terrein van veiligheid, maar is deze coördinatie en regie voor verbetering vatbaar. Dit betreft om te beginnen de beperkte invulling van coördinatie en regie, waardoor de concrete uitwerking van taken en verantwoordelijken en operationele afspraken over de te leveren acties en prestaties achterwege blijven. Daardoor wordt de voortgang van de acties en prestaties die door de samenwerkende partijen ieder afzonderlijk moeten worden geleverd onvoldoende bewaakt. We concluderen dat in het veiligheidsbeleid diverse onderdelen van de gemeente hun eigen taken zo goed mogelijk trachten uit te voeren, zonder daadwerkelijk af te stemmen en samen te werken.

Voorbeelden hiervan zijn de concrete aanpak van overlast door harde kern jongeren in hotspotgebieden als Ganzenpoort en het niet gezamenlijk opstellen van een integraal veiligheidsplan voor de gemeente ondanks afspraken daarover in het Bestuursakkoord tussen stad en stadsdelen. Er zijn echter ook een aantal positieve voorbeelden van samenwerking, zoals de aanpak van drugsoverlast in het stadsdeel Zuidoost, de samenwerking van gemeente met externe partijen bij het actieprogramma Harde Kern Jeugd met onder andere politie en Openbaar Ministerie en het Stationsconvenant met onder meer NS en politie.

Ten derde constateert de rekenkamer dat de beleidsinformatie over sociale veiligheid binnen de gemeente zeer wisselend van kwaliteit is. In beleidsinformatie wordt door de centrale stad veel uitgebreider voorzien dan in de twee onderzochte stadsdelen. Daar beperkt de beleidsinformatie zich veelal tot voortgangsinformatie en een kale presentatie van effecten. De beleidsinformatie biedt weinig zicht op de prestaties van de gemeente en knelpunten die daarbij optreden en geeft ook geen beeld van de bereikte effecten. Juist op een complex en dynamisch terrein als sociale veiligheid achten wij het nodig dat de raad geïnformeerd wordt over eventueel achterblijvende prestaties, veranderde prioriteiten, gewijzigde beleidsdoelen en verklaringen daarvoor. Nu dit niet gebeurt, ontstaat er weinig zicht op mogelijke succes- en faalfactoren van het beleid, en biedt de beleidsinformatie weinig aangrijpingspunten voor bijsturing door de gemeenteraad en stadsdeelraden. Als positieve ontwikkelingen waardeert de

rekenkamer de Veiligheidsrapportage die de centrale stad sinds 2004 opstelt en waarin op systematische wijze verantwoording wordt afgelegd over de voortgang van het veiligheidsbeleid. Ook de invoering van de Veiligheidsindex is een goede stap voorwaarts in de monitoring van de ontwikkeling van veiligheid op buurtniveau.

Tenslotte constateert de rekenkamer dat de raden van de centrale stad en de stadsdelen relatief geringe aandacht besteden aan kaderstelling en controle van het meer structurele veiligheidsbeleid, in relatie tot de aandacht die uitgaat naar incidenten op het terrein van de sociale veiligheid.

Alles overziend komt de rekenkamer tot de conclusie dat het veiligheidsbeleid drie belangrijke tekortkomingen bevat:

- de resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering schiet tekort;
- de samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen is te vrijblijvend;
- in het beleid en in de beleidsinformatie worden de prestaties van de gemeente onvoldoende zichtbaar gemaakt.

Op basis van deze conclusies komt de rekenkamer tot 17 aanbevelingen voor verbetering van het veiligheidsbeleid waarvan 11 gericht aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost (zie hoofdstuk 4 voor opsomming aanbevelingen en stand van zaken per aanbeveling).

Bestuurlijke reactie dagelijks bestuur stadsdeel Zuidoost(2005)

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost deelt de conclusies en aanbevelingen in algemene zin. Stadsdeel Zuidoost geeft aan dat de aanbevelingen leerzaam zijn voor zowel de medewerkers, het bestuur als de deelraad en gebruikt zullen worden om het beleid verder vorm te geven. Het stadsdeel tekent daarbij aan dat in het rapport weinig rekening wordt gehouden met de complexiteit en dynamiek van het beleidsveld veiligheid en al doorgevoerde verbeteringen in het beleid.

Nawoord rekenkamer (2005)

De rekenkamer waardeert dat het dagelijks bestuur van de stadsdeel Amsterdam Zuidoost in algemene zin instemt met de conclusies en aanbevelingen. De rekenkamer leidt uit deze instemming af dat het stadsdeel aan de slag gaat met de aanbevelingen. De rekenkamer had liever gezien dat het stadsdeel in zijn reactie concreet op elk van de aanbevelingen was ingegaan. Nu dit niet is gebeurd, heeft het dagelijks bestuur niet expliciet en daarmee navolgbaar gemaakt of en op welke wijze zij uitvoering geeft aan de aanbevelingen. De gebruikswaarde van het onderzoeksrapport in het licht van de dualistische verhoudingen wordt hierdoor beperkt.



3 Behandeling rapport Sociale Veiligheid in de stadsdeelraad

Het rapport 'Sociale Veiligheid – van beleid naar uitvoering – deelstudie stadsdeel Zuidoost' is besproken in de raadscommissie Midden Economie en Veiligheid (MEV) van 24 januari 2006. De commissie spreekt zijn waardering uit voor de rapportage. Zij besluit dat de aanbevelingen moeten worden meegenomen in de onderhandelingen over het bestuursakkoord 2006-2010.

Eerder heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zuidoost in haar reactie op het rapport aangegeven dat zij in algemene zin kan instemmen met de conclusies en aanbevelingen uit het rapport. Het dagelijks bestuur heeft echter niet expliciet aangegeven welke aanbevelingen zullen worden overgenomen. Hierdoor kan de deelraad niet controleren hoe het dagelijks bestuur uitvoering aan de aanbevelingen geeft.

Om dit duidelijk te krijgen had de deelraad zelf een standpunt over de aanbevelingen kunnen innemen. Dit heeft de raad echter niet gedaan. Hierdoor blijft in het midden of en op welke wijze het dagelijks bestuur volgens de raad uitvoering dient te geven aan de aanbevelingen.

Dit neemt niet weg dat het dagelijks bestuur aan de slag is gegaan met de aanbevelingen. In het volgende hoofdstuk beschrijven we op welke wijze uitvoering is gegeven aan de aanbevelingen.



4 De stand van zaken per aanbeveling

De rekenkamer heeft in het rapport 'Sociale Veiligheid - van beleid naar uitvoering' 11 aanbevelingen gedaan aan het stadsdeel ter verbetering van:

- de resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering (4);
- de samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen (5);
- de zichtbaarheid van de prestaties van de gemeente (2).

Hieronder presenteren we de wijze waarop in stadsdeel Zuidoost aan de uitvoering van de aanbevelingen vorm is gegeven. We rapporteren hier de stand van zaken per maart 2007.

4.1 De resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering

De rekenkamer heeft 4 aanbevelingen gedaan aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost om de resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering te verbeteren.

Beleidsformulering

1. Verbeter de kwaliteit van de beleidsformulering op de volgende aspecten:
 - a. Formuleer beleidsdoelen als beoogd effect in de samenleving, en onderbouw per doel – zo mogelijk kwantitatief - de wijze waarop dit bijdraagt aan het hoofddoel van het veiligheidsbeleid, de structurele daling van onveiligheid.
 - b. Voorzie elk beleidsdoel van een streefwaarde met bijbehorende indicatoren.
 - c. Onderbouw de haalbaarheid van de beoogde streefwaarde.
 - d. Onderbouw de datum waarop het doel bereikt moet zijn.
 - e. Maak duidelijk welke prestaties het tijdig halen van het doel van de gemeente en externe partijen verlangt en motiveer de keuze voor de hiertoe in te zetten acties.
 - f. Voorzie elk beleidsprogramma van een financiële onderbouwing waarin een relatie gelegd wordt met de door de gemeente te leveren prestaties.

Bevindingen

- De kwaliteit van de beleidsformulering in het stadsdeel Zuidoost is verbeterd. De *Programmabegroting 2007* en het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* bevatten meer concrete doelen met streefwaarden en bijbehorende indicatoren. Bij elk van de doelen worden de te leveren acties en prestaties benoemd. Het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* maakt duidelijk welke prestaties het stadsdeel moet leveren.
- In het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* van het stadsdeel staat verder aangegeven dat er een gezamenlijk plan van de subdriehoek komt. Het is de bedoeling dat de doelstellingen, beleiduitgangspunten en de te leveren acties en prestaties van politie en justitie ook in het veiligheidsplan worden opgenomen. Omdat er een convenant is gesloten voor de bestrijding van drugsoverlast in Zuidoost tussen de centrale stad, het stadsdeel, de politie, justitie en de woningstichting Rochdale is dit onderdeel van het *Integraal veiligheidsplan 2007-*

2010 meer uitgewerkt dan andere onderdelen van het plan. Bovendien komt de bestrijding van drugsoverlast ook nog uitgebreid aan bod in het *Werkplan drugsbeleid 2006-2010*.

- Het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* bevat een financiële onderbouwing. De rekenkamer constateert echter dat in het plan de nadruk ligt op de financiële bijdrage van het stadsdeel. Wanneer het gaat om financiële dekking door bijvoorbeeld de centrale stad is het vaak niet duidelijk of deze dekking al geregeld is of niet.

Oordeel: aanbeveling opgevolgd.

Systematisch inzicht in succes- en faalfactoren

2. Evalueer in elke bestuursperiode het veiligheidsbeleid en verwerf daarbij systematisch inzicht in succes- en faalfactoren van beleid en uitvoering en de daarvoor benodigde samenwerking binnen en buiten de gemeente. Wissel deze leerervaringen uit binnen de gemeente. Maak inzichtelijk hoe deze kennis toegepast is bij het formuleren van nieuw beleid, bij wijzigingen in het bestaande beleid, en bij de uitvoering van het beleid.

Bevindingen

- Het veiligheidsbeleid van de afgelopen bestuursperiode (2002-2006) zal niet worden geëvalueerd. In het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* staat vermeld dat deze nota samen met de ketenpartners jaarlijks zal worden geëvalueerd. Tevens wordt melding gemaakt van informatie die de centrale stad over het veiligheidsbeleid en de effecten daarvan verzamelt. Op voorhand is nog niet duidelijk of de jaarlijkse evaluatie zicht zal bieden op de succes- en faalfactoren van beleid en uitvoering in Zuidoost.

Oordeel: aanbeveling nog niet opgevolgd.

Inzet gemeente in regionale driehoek

3. Informeer de gemeenteraad en stadsdeelraad over respectievelijk de inzet van de gemeente in de regionale driehoek en de inzet van het stadsdeel in de subdriehoek, en maak de resultaten van deze inzet zichtbaar voor de betreffende raden.

Bevindingen

- De stadsdeelraad wordt geïnformeerd over de afspraken die zijn gemaakt in de subdriehoek. Daarnaast worden in het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* afspraken vastgelegd. De rekenkamer constateert dat de stadsdeelraad niet vooraf wordt geïnformeerd over de inzet van het stadsdeel in de subdriehoek, en acht dit vooral van belang bij het opstellen van het integrale veiligheidsplan. Het stadsdeel is van mening dat de informatieverstrekking aan de stadsdeelraad in voldoende mate geregeld is, doordat de stadsdeelvoorzitter in de subdriehoek opereert binnen de door de raad gestelde kaders. De rekenkamer tekent hierbij aan dat in de subdriehoek gesproken wordt over de aanpak van doelgroepen en gebieden in het stadsdeel en de ambities daarbij. Juist over die ambities worden, voorafgaand aan de onderhandelingen met politie en OM, geen kaders vastgesteld door de stadsdeelraad.

Oordeel: aanbeveling deels opgevolgd.

Samenhang in het beleid

6. Organiseer meer samenhang in het beleid door een integraal veiligheidsplan op te stellen. Voorzie daartoe in een betere afstemming van het veiligheidsbeleid, het hotspotbeleid, het beleid voor jeugd & veiligheid en het beleid ter bestrijding van drugsoverlast.

Bevindingen

- In het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* worden de verschillende beleidsterreinen die met veiligheid in Zuidoost te maken hebben in onderlinge samenhang besproken.

Oordeel: aanbeveling opgevolgd.

Conclusie resultaatgerichtheid

Het dagelijks bestuur heeft verbeteringen doorgevoerd die bijdragen aan de resultaatgerichtheid van beleid en uitvoering. De doelen in de beleidsplannen zijn meer concreet en meetbaar geformuleerd. Ook is bij de meeste doelen een financiële onderbouwing gegeven, hoewel hieruit niet duidelijk wordt of aanvullende financiering vanuit de centrale stad al geregeld is.

Het stadsdeel werkt nog niet systematisch aan inzicht in succes- en faalfactoren. Het eigen veiligheidsbeleid is tot nu toe niet geëvalueerd. Dit beperkt het lerend vermogen van het stadsdeel, en daarmee de resultaatgerichtheid van het beleid. In het nieuwe veiligheidsplan wordt melding gemaakt van een jaarlijkse evaluatie. Op voorhand is nog niet duidelijk of hierin ook op succes- en faalfactoren van beleid en uitvoering zal worden ingegaan.

Ten slotte constateert de rekenkamer dat de deelraad niet vooraf wordt geïnformeerd over de inzet van het dagelijks bestuur in de subdriehoek, met name bij het opstellen van het integrale veiligheidsplan. Dit beperkt de kaderstellende en vervolgens ook de controlerende rol van de deelraad.

4.2 De samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen;

Om de samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen te verbeteren heeft de rekenkamer in haar rapport 5 aanbevelingen geformuleerd.

Vastleggen afspraken in bestuursakkoord

7. Formuleer in een volgend Bestuursakkoord afspraken tussen stad en stadsdelen zodanig dat duidelijk is welke bijdrage de centrale stad en de stadsdelen dienen te leveren aan de beoogde effecten. Benoem in datzelfde Bestuursakkoord uitgangspunten voor de samenwerking tussen de centrale stad en stadsdelen op terreinen waarover in het Bestuursakkoord geen afspraken worden gemaakt.

Bevindingen

- De in het kader van het *Bestuursakkoord 2006-2010* van november 2006 beschreven aanpak van overlastgevendende jongeren en huiselijk geweld bevat

duidelijke afspraken over de prestaties die de centrale stad en de stadsdelen zullen leveren. Ook is ten aanzien van deze twee onderwerpen duidelijk aangegeven wie op welke aspecten de regierol vervult.

- Er ontbreekt in het Bestuursakkoord een paragraaf waarin in meer algemene zin de rolverdeling tussen centrale stad en stadsdelen op het gebied van openbare orde en veiligheid wordt beschreven. Uit het rapport van 2005 blijkt dat stad en stadsdelen ook op tal van andere onderdelen van het veiligheidsbeleid veel met elkaar te maken hebben. Voorbeelden hiervan zijn de aanpak van specifieke doelgroepen als veelplegers en harde kern jeugd. Dit was voor de rekenkamer reden om ook te pleiten voor algemene operationele afspraken over de benodigde samenwerking tussen stad en stadsdelen bij het veiligheidsbeleid.

Oordeel: aanbeveling deels opgevolgd.

Ontwikkeling van een visie op de regierol van de gemeente

8. Formuleer de visie op de regierol van de gemeente in het lokale veiligheidsbeleid, en benoem daarin nadrukkelijk ook de rol van de stadsdelen. Geef in die visie invulling aan aspecten als de organisatie van samenwerking, de verdeling van verantwoordelijkheden, het maken van prestatie-afspraken en de wijze van voortgangsbewaking.

Bevindingen

- In juni 2006 is door de stadsdeelraad het *Beleidskader integraal werkplan veiligheid 2007* vastgesteld. In dit plan van aanpak is de ambitie geformuleerd om het initiatief te nemen bij de gezamenlijke planvorming met ketenpartners. Dit heeft geresulteerd in het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* waarin:
 - concrete, gezamenlijke doelstellingen zijn geformuleerd;
 - afspraken tussen veiligheidspartners zijn vastgelegd;
 - verantwoordelijkheden zijn gedefinieerd.

Oordeel: aanbeveling opgevolgd.

Versterken coördinatie tussen centrale stad en stadsdelen

9. Versterk de coördinatie tussen centrale stad en stadsdelen door:
- a. te expliciteren welke bijdrage stadsdelen dienen te leveren aan de Aanpak Agressie & Geweld en de actieprogramma's van het huidige en nog te actualiseren Veiligheidsplan.
 - b. te expliciteren welke bijdrage de centrale stad dient te leveren aan het veiligheidsbeleid van het stadsdeel.
 - c. hierover heldere operationele afspraken te maken.

Bevindingen

- Volgens het stadsdeel zijn afspraken gemaakt met de centrale stad in het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010*, in diverse convenanten en in de subdriehoek. In het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* wordt weliswaar op onderdelen aangegeven welke bijdrage de centrale stad moet leveren om de veiligheid in het stadsdeel te verbeteren. Uit het plan blijkt echter vaak niet of er concrete afspraken zijn gemaakt.

Juist gezien de vele aspecten van het veiligheidsbeleid waarin de centrale stad en het stadsdeel met elkaar te maken hebben hecht de rekenkamer aan operationele afspraken over de benodigde samenwerking.
Oordeel: aanbeveling deels opgevolgd.

Versterken regie op externe partijen

10. Versterk de regie door de bijdrage van externe partijen aan het veiligheidsbeleid en de daarvoor benodigde wijze van samenwerking te benoemen. Maak hierover, zo mogelijk in convenanten, heldere operationele afspraken.

Bevindingen

- Het stadsdeel wil daar waar mogelijk zo veel mogelijk afspraken maken met de ketenpartners. Afspraken die veelal worden vastgelegd in convenanten. Voorbeelden hiervan zijn:
 - Convenant bestrijding Drugsoverlast Amsterdam Zuidoost 2006-2010.
 - Veiligheidsconvenant Vernieuwing Bijlmermeer.
 - Intentieverklaring Toezicht Gaasperdam.

Oordeel: aanbeveling opgevolgd.

Coördinatie in aanpak hotspots

12. Benoem bij de aanpak van hotspots nadrukkelijker wie binnen het stadsdeel voor welk onderdeel verantwoordelijk is. Maak binnen het stadsdeel een coördinator verantwoordelijk voor de voortgangsbewaking, het regelmatig bijeenbrengen van betrokkenen en het nemen van initiatieven als er knelpunten zijn.

Bevindingen

- Het sectorhoofd Wijkbeheer is verantwoordelijk voor het gebiedsgericht werken en daarmee voor de aanpak van veiligheid in de aandachtsgebieden (de nieuwe benaming voor hotspots).
- Voor het bewaken van de voortgang, het regelmatig bijeen brengen van betrokkenen en het nemen van initiatieven bij knelpunten is de coördinator integrale veiligheid verantwoordelijk. De coördinator integrale veiligheid is ondergebracht bij de concernstaf.
- Het stadsdeel heeft in de notitie *Tussenrapportage organisatie veiligheidsbeleid stadsdeel Zuidoost* vastgelegd hoe de verantwoordelijkheden tussen de coördinator veiligheid en de buurtcoördinatoren van de sector wijkbeheer zijn verdeeld.

Oordeel: aanbeveling opgevolgd.

Conclusie samenwerking

In de samenwerking met de driehoekspartners en met omliggende gemeenten heeft het dagelijks bestuur verbeteringen doorgevoerd. Er komt een 'Integraal Veiligheidsplan 2007-2010', dat aan de partners in de subdriehoek en ook aan de gemeenteraad zal worden voorgelegd.

Daarnaast heeft het stadsdeel in de vorm van een aantal convenanten afspraken gemaakt over toezicht in Gaasperdam, veiligheid bij de vernieuwing van de Bijlmermeer en de

bestrijding van drugsoverlast.

Verder is het 'Bestuursakkoord 2006-2010' dat stad en stadsdelen hebben afgesloten een verbetering ten opzichte van het vorige bestuursakkoord. Op de daarin benoemde onderdelen van het veiligheidsbeleid (overlastgevende jongeren en huiselijk geweld) is veel duidelijker aangegeven welke bijdrage de verschillende partijen moeten leveren aan het veiligheidsbeleid in de gemeente. Uit het rapport van 2005 blijkt dat stad en stadsdelen ook op tal van andere onderdelen van het veiligheidsbeleid veel met elkaar te maken hebben. Voorbeelden hiervan zijn de aanpak van specifieke doelgroepen als veelplegers en harde kern jeugd. De rekenkamer constateert dat het bestuursakkoord niet ingaat op de rolverdeling tussen centrale stad en stadsdelen bij andere onderdelen van het veiligheidsbeleid. Dit kan belemmerend werken voor de afstemming van activiteiten tussen de centrale stad en het stadsdeel.

4.3 De zichtbaarheid van de prestaties van de gemeente.

Om de samenwerking binnen de gemeente en met externe partijen te verbeteren heeft de rekenkamer in haar rapport 2 aanbevelingen geformuleerd.

Verbeteren van de kwaliteit van de informatie

13. De kwaliteit van de informatie over het Veiligheidsplan van stadsdeel Zuidoost moet worden verbeterd op de volgende aspecten:
- a. Geef in beleidsplannen aan op welke wijze en op welke momenten de stadsdeelraad geïnformeerd zal worden.
 - b. Rapporteer over realisatie van beoogde prestaties en effecten.
 - c. Rapporteer over de mate waarin de beoogde samenwerking binnen en buiten de gemeente is gerealiseerd.
 - d. Rapporteer over de inzet van financiële middelen in relatie tot de geleverde prestaties.
 - e. Rapporteer over succes- en faalfactoren van beleid en uitvoering.

Bevindingen

- De rekenkamer stelt vast dat het veiligheidsplan 2006 niet zal worden geëvalueerd. Het stadsdeel geeft hiervoor als reden dat het nieuwe integrale veiligheidsplan anders van vorm is.
- In het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* staat enkel aangegeven dat het plan jaarlijks zal worden geëvalueerd. Op welke wijze dit zal gebeuren wordt niet vermeld. Pas na verschijnen van de eerste evaluatie kan beoordeeld worden of deze aanbeveling is uitgevoerd.

Oordeel: aanbeveling nog niet opgevolgd.

Integraal overzicht veiligheid stadsdeel

16. Stel jaarlijks een integraal overzicht op van de prestaties en effecten van het veiligheidsbeleid van het stadsdeel. Rapporteer hierin specifiek over de resultaten van de extra impuls van het hotspotbeleid.

Bevindingen

- Het *Integraal veiligheidsplan 2007-2010* voorziet in een jaarlijkse evaluatie. Niet duidelijk is in welke mate deze zal ingaan op de door het stadsdeel geleverde prestaties en daarmee bereikte effecten en de resultaten van de inzet bij aandachtsgebieden.

Oordeel: aanbeveling nog niet opgevolgd.

Conclusie zichtbaarheid prestaties

Bij het beter zichtbaar maken van de prestaties van het stadsdeel is vooralsnog geen verbetering te melden, hoewel er wel plannen zijn in die richting. Het veiligheidsbeleid van de afgelopen bestuursperiode (2002-2006) zal niet worden geëvalueerd. Ook zal er geen overzicht verschijnen van de in het afgelopen jaar geleverde prestaties en bereikte effecten. In het nieuwe veiligheidsplan wordt een jaarlijkse evaluatie aangekondigd. Op voorhand is nog niet duidelijk of deze ingaat op de bijdrage die het stadsdeel zelf en andere partijen binnen het stadsdeel leveren aan de veiligheid.

De rekenkamer wijst er op dat de deelraad actief voorzien dient te worden adequate informatie over de voortgang van het veiligheidsbeleid. Het ontbreken hiervan beperkt de mogelijkheden van de deelraad om de prestaties van het stadsdeel te controleren en opdracht te geven deze zonodig bij te stellen.



5 Bestuurlijke reactie en nawoord

De Rekenkamer Amsterdam heeft het concept van dit rapport op 5 april 2007 voorgelegd voor bestuurlijk wederhoor aan het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost. De reactie van het dagelijks bestuur is in dit hoofdstuk opgenomen, voorzien van een nawoord van de rekenkamer.

5.1 Reactie dagelijks bestuur stadsdeel Zuidoost

Op 10 april 2007 ontvingen wij uw Vervolgonderzoek Sociale Veiligheid stadsdeel Zuidoost. U verzoekt ons daarop een reactie te geven. In het navolgende doen we dat.

De veiligheid in Zuidoost is in 2006 opnieuw verbeterd. De Veiligheidsindex Amsterdam laat zowel op het gebied van de objectieve veiligheid als ook op het gebied van de subjectieve veiligheid een verbetering zien. Naar onze mening hebben de gezamenlijke inspanningen van het stadsdeel en haar ketenpartners vruchten afgeworpen.

In uw rapport constateert u dan ook dat we op het terrein van de beleidsformulering en de samenhang in ons veiligheidsbeleid goede stappen voorwaarts hebben gezet. Ook vindt u dat we de samenwerking met onze ketenpartners versterkt hebben en dat we beter regie voeren op het veiligheidsbeleid. Die constatering verheugen ons, te meer omdat het stadsdeel juist op die gebieden extra inspanningen heeft geleverd.

Er staan echter ook een aantal bevindingen en oordelen in uw rapport waar wij een nadere reactie op willen geven. Hieronder doen we dat puntsgewijs.

Aanbeveling 2: Hierin beveelt u het stadsdeel aan om systematisch inzicht te verwerven in succes- en faalfactoren. U stelt dat we ons veiligheidsbeleid van de afgelopen bestuursperiode niet zullen evalueren en dat effecten van toekomstige evaluaties onzeker zijn.

Reactie: De afgelopen jaren zijn in ons stadsdeel op het gebied van sociale veiligheid talrijke beleidsevaluaties gemaakt. Bijvoorbeeld op het gebied van de bestrijding van drugsoverlast, jeugdoverlast maar ook op het gebied van de wijkveiligheid. Deze evaluaties vinden plaats aan de hand van politiecijfers, eigen onderzoeken en aan de hand van de Veiligheidsindex Amsterdam. Wij delen echter uw mening dat het nog beter kan. Wij zullen de komende jaren dan ook streven naar een gestructureerd en cyclisch evaluatiemodel. Dit zal gebeuren in samenwerking met de ketenpartners. Ook het beleid op de aandachtsgebieden zullen we (samen met de centrale stad) meenemen in de evaluatiecyclus. Tevens maken we u attent op het feit dat van het Integraal veiligheidsplan 2007-2010 een “werkversie” zal worden gemaakt die is opgesteld volgens de bekende ‘Logical Framework’ methode. Wij verwachten ook door deze methode meer inzicht te krijgen in succes- en faalfactoren.

Aanbeveling 3: Hierin beveelt u aan om de stadsdeelraad in voldoende mate te informeren over het ‘reilen en zeilen’ binnen de regionale driehoek en de subdriehoek. U stelt dat de stadsdeelraad achteraf geïnformeerd wordt en dat deze aanbeveling daarmee deels is opgevolgd.

Reactie: In het licht van de Verordening op de Stadsdelen 1994 staan wij open voor vragen uit de raad over de subdriehoek en de regionale driehoek. Daar waar mogelijk en wenselijk bieden we de raad zo veel mogelijk inzicht. We tekenen echter aan dat dit niet altijd openbaar en mogelijksterwijs vertrouwelijk dient plaats te vinden.

Aanbeveling 7: Hierin beveelt u aan om concreet in het Bestuursakkoord stad - stadsdelen vast te leggen wat de bijdragen van de centrale stad en de stadsdelen zijn op het beleidsterrein veiligheid. U constateert dat dit op diverse terreinen is gedaan maar dat in het Bestuursakkoord in meer algemene zin de bevoegdheidsverdeling tussen stad en stadsdelen ontbreekt. U vindt dan ook dat wij uw aanbeveling deels hebben opgevolgd.

Reactie: Het Bestuursakkoord stad- stadsdelen omvat geen bevoegdheidsverdeling, maar dat is ook beoogd. Het Bestuursakkoord is een samenwerkingsovereenkomst tussen stad en stadsdelen waarin een aantal concrete resultaten is afgesproken.

Aanbeveling 9: Hierin beveelt u aan om de coördinatie tussen de stadsdelen en de centrale stad te versterken. U stelt in uw aanbevelingen dat soms onduidelijk is welke operationele afspraken er worden gemaakt. U vindt dan ook dat uw aanbeveling deels is opgevolgd.

Reactie: Niet alleen in het Integraal veiligheidsplan Amsterdam Zuidoost 2007-2010 zijn afspraken tussen stad en stadsdelen vastgelegd maar ook in de diverse convenanten die het stadsdeel met haar partners afsluit. Daarbij tekenen we aan dat in het kader van continue bestuurlijke en ambtelijke samenwerking voortdurend operationele afspraken worden gemaakt in diverse ambtelijke en bestuurlijke gremia. Bij de diverse gremia kunt u denken aan overleggen tussen burgemeester en stadsdeelvoorzitters, vergaderingen van diverse bestuurlijke teams, het stadsdeelsecretarissenoverleg, het veiligheidscoördinatorenoverleg en het wijkcoördinatorenoverleg, maar vooral ook aan het driehoeksoverleg en het subdriehoeksoverleg.

5.2 Nawoord Rekenkamer Amsterdam

De rekenkamer dankt het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuidoost voor de constructieve reactie op ons rapport. Het dagelijks bestuur ziet in het rapport waardering voor de extra inspanningen die het stadsdeel heeft geleverd.

Uit de reactie leidt de rekenkamer af dat het dagelijks bestuur het over het algemeen eens is met de rekenkamer welke aanbevelingen geheel of gedeeltelijk zijn uitgevoerd.

Uitzondering hierop vormen de oordelen over vier aanbevelingen:

- Bij aanbeveling 2 (zie p. 20) gaat het stadsdeel in op voornemens voor structurele evaluatie. De rekenkamer waardeert deze plannen maar wacht de resultaten hiervan met belangstelling af.
- Bij aanbeveling 3 (zie p.20) geeft het stadsdeel aan dat de raad zoveel mogelijk wordt geïnformeerd over de uitkomsten van de subdriehoek en regionale driehoek. De rekenkamer tekent aan dat vooraf over de ambities van het stadsdeel in de beleidsplannen van de subdriehoek (over onder meer de aanpak van doelgroepen in het stadsdeel) geen kaders worden vastgesteld door de stadsdeelraad.
- Bij aanbeveling 7 (zie p.21) vermeldt het stadsdeel dat het Bestuursakkoord geen bevoegdheidsverdeling omvat. De rekenkamer heeft hiervan kennis genomen en pleit ervoor in het stadsdeelvoorzittersoverleg alsnog operationele afspraken te maken over de benodigde samenwerking tussen stad en stadsdelen bij het veiligheidsbeleid.
- Bij aanbeveling 9 (zie p.22) verwijst het stadsdeel naar afspraken in diverse convenanten en ambtelijke en bestuurlijke overleggen. De rekenkamer is in het verlengde van de vorige opmerking van mening dat deze afspraken slechts deels de aanbeveling dekken.

Overigens constateert de rekenkamer dat de bestuurlijke reactie in vorm en inhoud gelijkend is op de eerder ingediende ambtelijke reactie. Voorzover die ambtelijke reactie tot precisering van ons oordeel heeft geleid is dat per aanbeveling verwerkt en toegelicht in hoofdstuk 4 van dit rapport.

Zoals eerder in dit rapport al is beschreven waardeert de rekenkamer de al ingezette verbeteringen. Drie aanbevelingen zijn echter nog niet en drie aanbevelingen zijn deels opgepakt. De rekenkamer adviseert de stadsdeelraad het dagelijks bestuur te vragen in 2007 alsnog uitvoering te geven aan deze aanbevelingen.



Bijlage 1 – Geraadpleegde documenten

- Beleidskader integraal werkplan veiligheid 2007, stadsdeel Zuidoost, mei 2006.
- Tussenrapportage organisatie veiligheidsbeleid stadsdeel Zuidoost, stadsdeel Zuidoost, augustus 2006.
- Convenant bestrijding drugsoverlast Amsterdam Zuidoost 2006-2010, gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuidoost, OM, politie Amsterdam-Amstelland, woningstichting Rochdale, september 2006.
- Werkplan drugsbeleid 2006-2010 (met als bijlage Resultaten Programma Bestrijding Drugsoverlast 2003-2006), stadsdeel Zuidoost, concept september 2006, besproken in raadscommissie Welzijn oktober 2006
- Veiligheidsconvenant Vernieuwing Bijlmermeer, gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuidoost, OM, politie Amsterdam-Amstelland, woningstichting Rochdale, Bijlmer Bewoners Raad, oktober 2006.
- Bestuursakkoord stad en stadsdelen 2006-2010, november 2006.
- Intentieverklaring Toezicht Gaasperdam, stadsdeel Zuidoost, politie Amsterdam-Amstelland, Groengebied Amstelland, november 2006.
- Programmabegroting 2007, stadsdeel Zuidoost, december 2006.
- Integraal veiligheidsplan Amsterdam Zuidoost 2007-2010, stadsdeel Zuidoost, concept februari 2007, ter bespreking in raadscommissie Middelen en Veiligheid van 15 maart 2007.



Rekenkamer Amsterdam

Frederiksplein 1
1017 XK Amsterdam

telefoon 020 552 2897
fax 020 552 2943
info@rekenkamer.amsterdam.nl
www.rekenkamer.amsterdam.nl