



Rekenkamer Amsterdam

# Subsidies veiligheidsfonds

Vooronderzoek

22 oktober 2009

R a

## **Inhoudsopgave**

<b>1</b>	<b>Vooronderzoek Veiligheidsfonds</b>	<b>5</b>
1.1	Inleiding	5
1.2	Vooronderzoek aard en aanleiding	5
1.3	Verloop vooronderzoek	6
1.4	Bevindingen	6
1.5	Reactie gemeentesecretaris	7
1.6	Besluit rekenkamer om geen nader onderzoek te verrichten	7
	<b>Bijlage 1 – reactie gemeentesecretaris op bevindingen rekenkamer</b>	<b>9</b>
	<b>Bijlage 2 – brief rekenkamer over vervolprocedure</b>	<b>11</b>
	<b>Bijlage 3 – reactie gemeentesecretaris op vervolprocedure</b>	<b>15</b>

R a

# 1 Vooronderzoek Veiligheidsfonds

## 1.1 Inleiding

In 2007 heeft het college van Burgemeester en Wethouders het besluit genomen een veiligheidsfonds in te stellen, waaruit subsidies worden verstrekt voor de kosten van het organiseren en uitvoeren van veiligheidsmaatregelen voor evenementen. Het gaat hierbij om de marathon, de uitmarkt, het sinterklaasfeest, het oud- en nieuwfeest, de Gay Pride en Sail 2010. Het fonds kent een jaarlijks begrote omvang van € 500.000 voor het geheel van de evenementen en is opgenomen in het jaarplan 2008 als het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*.

Gedurende het jaar 2009 verzamelde de rekenkamer informatie, waarbij zij mogelijk knelpunten voorzag in de doelmatige, doeltreffende en rechtmatige besteding van gelden uit voornoemd fonds. De rekenkamer besloot daarom een verkennend onderzoek uit te voeren in de vorm van een vooronderzoek.

Hierna gaat de rekenkamer in op de aard en de aanleiding van het vooronderzoek naar het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*. Daarbij schetsen wij in paragraaf 3 het verloop van het vooronderzoek en zetten wij in paragraaf 4 de bevindingen uiteen. In paragraaf 5 vatten wij de reactie van de gemeentesecretaris, als ambtelijk eindverantwoordelijke, samen en in paragraaf 6 motiveren wij ons besluit om op dit moment af te zien van een nader rekenkameronderzoek.

## 1.2 Vooronderzoek aard en aanleiding

### 1.2.1 Aard vooronderzoek

In een vooronderzoek verkent de rekenkamer mogelijke knelpunten. Door het voeren van gesprekken en het analyseren van de beschikbaar gestelde informatie krijgt de rekenkamer op hoofdlijnen inzicht in de aard en de omvang van de mogelijke knelpunten. Op basis van deze informatie en de reactie daarop van de ambtelijk eindverantwoordelijke bepaalt de rekenkamer of zij een nader rekenkameronderzoek start.

### 1.2.2 Aanleiding

De rekenkamer verzamelde in het voorjaar van 2009 informatie over de subsidieverlening voor de Gay Pride over de jaren 2007 en 2008. Deze subsidies zijn gerelateerd aan het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*. Het fonds heeft tot doel het subsidiëren van de organisatie en uitvoering van de veiligheidsmaatregelen voor evenementen, voor zover de kosten van beveiliging en veiligheid onvoldoende door het evenement zelf gedragen kunnen worden.

### 1.3 Verloop vooronderzoek

#### *Aankondiging vooronderzoek bij gemeentesecretaris*

Op 15 april hebben wij de gemeentesecretaris geïnformeerd over het doel, de aanleiding en het verloop van het vooronderzoek naar het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*.

#### *Uitvoering onderzoek*

Eind april hebben wij de evenementenmanager van de Directie Communicatie geïnterviewd over onder meer het doel van het fonds, de subsidieprocedures en de subsidieverlening en vaststelling van de subsidies voor Gay Pride 2007 en 2008. Daarna hebben wij de aan ons beschikbaar gestelde subsidiedossiers van Gay Pride 2007 en 2008 (inclusief aanvullende informatie uit de financiële administratie betreffende de betaling van de laatste 5% van de subsidie 2007) geanalyseerd.

#### *Afstemming bevindingen*

Op 10 september 2009 hebben wij de bevindingen uit het vooronderzoek schriftelijk afgestemd met de gemeentesecretaris. De reactie van de gemeentesecretaris van 21 september 2009 bevestigde grotendeels onze bevindingen (zij bijlage 1). De gemeentesecretaris kondigde in voornoemde brief aan een subsidieregister en een onderzoek te laten instellen. Met onze brief van 29 september 2009 heeft de rekenkamer aangekondigd om op dit moment af te zien van een nader rekenkameronderzoek. Daarbij stelde de rekenkamer de voorwaarde dat de gemeentesecretaris in zijn onderzoek ook expliciet aandacht besteedt aan de door de rekenkamer genoemde specifieke punten voor de subsidieaanvraag, – verlening en – vaststelling (zie bijlage 2). Met de brief van 13 oktober 2009 heeft de gemeentesecretaris aangegeven de subsidies 2008 uit het veiligheidsfonds te zullen toetsen aan de aandachtspunten van de rekenkamer.

### 1.4 Bevindingen

De directie communicatie van de bestuursdienst beschikte voor de subsidiejaren 2007 en 2008 niet over een subsidieprocedure, maar is voornemens deze procedure in 2009 schriftelijk vast te leggen.

Uit de het dossieronderzoek van de subsidiedossiers van Gay Pride 2007 en 2008 blijkt dat:

- Voor 2007 € 80.000 en voor 2008 € 100.000 subsidie is toegekend voor de beveiliging van de Gay Pride. De subsidie 2007 is ten laste gebracht van het *Fonds communicatie* en de subsidie 2008 is ten laste gebracht van het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*.
- De veiligheidsplannen voor 2007 en 2008 ontbreken in het subsidiedossier. Het veiligheidsplan is de basis voor de verlening van de projectsubsidie. De veiligheidsplannen bleken onderdeel uit te maken van het vergunningendossier van het stadsdeel Centrum en zijn overlegd aan de rekenkamer.

- De voor vaststelling van de subsidie vereiste documenten niet voldoen aan de voorgeschreven vorm. Zo is uit de door het bestuur gewaarmerkte financiële verantwoordingen niet de relatie af te leiden met de realisatie van het veiligheidsplan. Het gaat de rekenkamer hierbij specifiek om de inzet aan personeel en middelen van de beveiligingsorganisatie in relatie tot het veiligheidsplan. Bovendien ontbreken de vereiste accountantsverklaringen.
- De kosten die zijn verantwoord vertonen voor een deel geen directe relatie met het doel van de subsidie, namelijk het zorg dragen voor de veiligheid en beveiliging van het evenement. Voorbeelden uit 2008 zijn schoonmaakkosten (€ 8.153 exclusief BTW) en projectkosten (€ 14.000).
- De vaststellingsbeschikking van de gemeente voor Gay Pride 2007 ontbreekt, terwijl de gemeente de laatste 5% van de verleende subsidie wel heeft uitbetaald (€4.000).
- De vaststellingsbeschikking van de gemeente voor de Gay Pride 2008 ontbreekt ook, terwijl de in de subsidiebeschikkingen opgenomen termijn voor vaststelling is verstreken.

### **1.5 Reactie gemeentesecretaris**

Met de brief van 21 september 2009 heeft de gemeentesecretaris gereageerd op deze bevindingen (zie bijlage 1). Wij vatten zijn reactie als volgt samen:

- Het subsidiedossier Gay Pride 2007 voldoet niet geheel aan de voorschriften, maar de ambtelijke organisatie heeft daar lering uit getrokken.
- De gemeente gaat over tot de vaststelling van de subsidie Gay Pride 2008, nu zij inmiddels de accountantsverklaring 2008 inclusief de door de accountant gewaarmerkte bijlagen heeft ontvangen.
- De gemeentesecretaris heeft de directie Bestuur en Management Ondersteuning (BMO) opdracht gegeven om een subsidieregister aan te leggen en het subsidieproces binnen de Bestuursdienst Amsterdam te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren.

### **1.6 Besluit rekenkamer om geen nader onderzoek te verrichten**

De rekenkamer is van oordeel dat de subsidietoekenning, subsidiebesteding en subsidievaststelling 2007 op onderdelen niet volledig rechtmatig is geweest, terwijl de gemeente wel is overgegaan tot het definitief uitbetalen van het restant van de subsidie 2007.

Ook voor de subsidietoekenning en subsidiebesteding 2008 geldt dat deze op punten niet volledig rechtmatig is geweest. Over de subsidievaststelling kan de rekenkamer nog geen oordeel vormen omdat deze nog moet plaatsvinden.

Toch stelt de rekenkamer op dit moment geen nader rekenkameronderzoek in. De gemeentesecretaris heeft toegezegd dat directie Bestuur en Management Ondersteuning (BMO) een nader onderzoek gaat instellen naar de subsidieverlening vanaf 2008 uit het *Fonds veiligheidsmaatregelen evenementen*. In dit onderzoek, dat in het begin van 2010 gereed is, zal expliciet aandacht worden besteed aan de aandachtspunten die de rekenkamer van belang acht en aan de gemeentesecretaris kenbaar heeft gemaakt. De rekenkamer zal door de gemeentesecretaris worden geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek. De uitkomsten van dit onderzoek kunnen voor de rekenkamer aanleiding zijn om alsnog een nader rekenkameronderzoek in te stellen.



## **Bijlage 1 – reactie gemeentesecretaris op bevindingen rekenkamer**

Geachte heer Eiff,

Graag maak ik van uw uitnodiging gebruik om te reageren op uw bevindingen vooronderzoek subsidieverlening Gay Pride 2007 en 2008.

Op basis van uw onderzoek constateert u dat het veiligheidsplan, dat als basis dient voor de verlening van de projectsubsidie ontbreekt. Naspeuring mijnerzijds heeft opgeleverd dat de veiligheidsplannen weliswaar niet in het subsidie dossier aanwezig zijn, maar gearchiveerd zijn als onderdeel van het vergunningendossier bij stadsdeel Centrum. Een kopie van de veiligheidsplannen 2007 en 2008 treft u aan als bijlage bij deze brief.

Voor wat betreft de mijn reactie op uw bevindingen maak ik graag een onderscheid tussen de jaren 2007 en 2008.

Ik constateer met u, dat het dossier 2007 niet geheel overeenkomt met de voorgeschreven vorm. Ik merk hierbij wel op dat de organisatie hieruit lering heeft getrokken voor 2008.

Ten aanzien van 2008 merk ik op dat gehandeld is conform de algemene subsidieverordening Amsterdam (ASA) en dat een groot deel van uw bevindingen voortvloeien uit het feit dat nog niet alle vereiste documenten door ons waren ontvangen, zodat vaststelling van de subsidie nog niet heeft kunnen plaatsvinden. De vereiste documenten zijn onlangs door de stichting Pro Gay overlegd en als bijlage bij deze brief gevoegd. Op basis van de overlegde documenten zal de subsidie worden vastgesteld.

Ten aanzien van uw constatering dat in 2008 additionele subsidie is verleend voor marketingkosten, terwijl de subsidie ontvangen wordt voorgeschreven zich te verantwoorden over veiligheidskosten berust op een administratieve omissie. In de beschikking had behoren te staan dat de stichting Pro Gay zich dient te verantwoorden over de marketingkosten.

Verder informeer ik u dat ik opdracht heb gegeven aan de directie Bestuur en Management Ondersteuning (BMO) een subsidieregister aan te leggen en het subsidieproces binnen de Bestuursdienst te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren.

Indien u over deze brief nadere vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer Daniël Schipper (evenementenmanager, tel. 020 552 2102).

Met vriendelijke groet,  
Gemeente Amsterdam,

Drs. H. de Jong  
Gemeentesecretaris

R a

## Bijlage 2 – brief rekenkamer over vervolprocedure

datum 29 september 2009  
ons kenmerk RA\_09\_229  
behandeld door A. Kok  
onderwerp vooronderzoek subsidieverlening  
bijlage aandachtspunten bij subsidieonderzoek

Geachte heer De Jong,

Op 9 september 2009 zonden wij u een brief met daarin opgenomen de bevindingen uit het vooronderzoek naar de subsidieverlening Gay Pride 2007 en 2008. In de voornoemde brief hebben wij aangekondigd een nader en breder onderzoek in te stellen naar de subsidieverlening uit het veiligheidsfonds 2007 en 2008 indien de aan u voorgelegde bevindingen juist en volledig zijn.

Met uw brief van 21 september 2009 heeft u gereageerd op onze bevindingen. Wij vatten uw reactie als volgt samen:

- Het subsidiedossier Gay Pride 2007 voldoet niet geheel aan de voorschriften, maar uw organisatie heeft daar lering uitgetrokken.
- De veiligheidsplannen 2007 en 2008 maakten geen onderdeel uit van de subsidiedossiers, maar waren gearhiveerd in het ‘vergunningendossier’ van stadsdeel Centrum. De twee beveiligingsplannen heeft u met uw brief van 21 september overlegd aan de rekenkamer.
- Van de subsidieontvanger heeft u de accountantsverklaring 2008 inclusief de door de accountant gewaarmerkte bijlagen ontvangen. U geeft aan dat op basis daarvan zal worden overgaan tot de subsidievaststelling 2008.
- U heeft de directie Bestuur en Management Ondersteuning (BMO) opdracht gegeven om een subsidieregister aan te leggen en het subsidieproces binnen de Bestuursdienst Amsterdam te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren.

Uit uw reactie blijkt dat de bevindingen van de rekenkamer gehandhaafd blijven, maar dat de subsidiedossier op de onderdelen van de veiligheidsplannen 2007 en 2008 en de accountantsverklaring 2008 zijn gecomplementeerd.

Verder heeft u aangeven dat uw organisatie voornemens is om de subsidie 2008 vast te gaan stellen, op basis van de door de subsidieontvanger aangeleverde informatie.

De rekenkamer wijst u in dit verband op 3 opvallende zaken in de verantwoordingsinformatie:

- Uit de door de subsidieontvanger gewaarmerkte financiële verantwoordingen is de relatie met de realisatie van het veiligheidsplan niet af te leiden. Het gaat hier specifiek om de inzet van personeel en middelen van de beveiligingsorganisatie in relatie tot het veiligheidsplan.
- De subsidieontvanger heeft kosten verantwoord, voor bijvoorbeeld schoonmaakkosten (€ 8.153 exclusief BTW) en projectkosten (€ 14.000 exclusief BTW), die in eerste instantie geen directe relatie hebben met het doel van de subsidie: het zorg dragen voor de veiligheid van het evenement.
- Het ontbreken van een verantwoording over de opbrengsten, waaronder de financiële bijdrage van de deelnemers aan de botenparade en de mogelijkheid om BTW te compenseren.

Gezien uw reactie om BMO het subsidieproces binnen de Bestuursdienst Amsterdam te laten onderzoeken besluit de rekenkamer (vooralsnog) af te zien van een eigen nader en breder rekenkameronderzoek, indien in het onderzoek van BMO ook aandacht zal worden besteed aan specifieke aandachtspunten, zoals opgenomen in de bijlage bij dit schrijven. De uitkomst van het BMO-onderzoek kan voor de rekenkamer aanleiding zijn om alsnog een nader rekenkameronderzoek in te stellen.

Graag verneem ik van u of in het onderzoek van BMO ook de aandachtspunten van de rekenkamer worden onderzocht. Tevens meld ik u dat de rekenkamer de gemeenteraad over bovenstaande zal informeren. Vanwege de transparantie zal de correspondentie met u onderdeel uitmaken van de informatieverstrekking aan de gemeenteraad.

Bij een regulier onderzoek stelt de rekenkamer het college in de gelegenheid om bestuurlijk te reageren op het rapport van de rekenkamer. Omdat bij dit vooronderzoek een rapport met daarin bestuurlijke conclusies en aanbevelingen ontbreken heeft de rekenkamer de bevindingen niet voor bestuurlijk wederhoor voorgelegd aan het college. Graag vernemen wij van u of het college er desondanks prijs op stelt een bestuurlijk reactie te geven op het besluit van de rekenkamer om, op dit moment, geen nader onderzoek in te stellen.

Ik ontvang uw schriftelijke reactie graag uiterlijk op dinsdag 13 oktober 2009.

Indien u over deze brief nadere vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heer J.C. Neves Cordeiro (projectleider, tel. 020 – 552 2972).

Met vriendelijke groet,

dr. V.L. Eiff  
directeur Rekenkamer Amsterdam

## **Bijlage aandachtspunten bij subsidieonderzoek**

Bij een onderzoek naar subsidieverlening vanuit het evenementenfonds 2007 en 2008 acht de rekenkamer de volgende aandachtspunten van belang ten aanzien van de subsidieaanvraag- verlening en –vaststelling.

### Aandachtspunten

1. Ten aanzien Subsidieaanvraag en subsidieverlening:  
Vaststellen dat de individuele afgegeven subsidiebeschikkingen 2007 en 2008 in overeenstemming zijn met de eisen volgend uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004), waaronder:
  - Vaststellen dat bij de aanvraag van de subsidie, de subsidieaanvrager de relatie tussen de subsidiabele kosten en het doel van de subsidie (bijvoorbeeld beveiliging en veiligheid) duidelijk heeft gemaakt. Daarbij is het tevens van belang dat de subsidiegever de kosten die niet samenhangen met het doel van de subsidie niet voor subsidie in aanmerking laat komen.
  - Vaststellen dat de aanvrager een begroting, bestaande uit een overzicht van de geraamde inkomsten en uitgaven, heeft ingediend, overeenkomstig artikel 2:1lid 1<sup>b</sup> ASA 2004.
  - Vaststellen dat op basis van deze begroting ook is bepaald in hoeverre de subsidiabele kosten (bijvoorbeeld die van beveiliging en veiligheid) worden gedekt uit de opbrengsten.
  - Vaststellen dat in de toekenningsbeschikking ook de voorwaarden zijn opgenomen dat:
    - de subsidieontvanger zich verantwoord over zowel de uitgaven als inkomsten van het subsidiabele evenement dan wel projectsubsidie (overeenkomstig artikel 4:45 Awb);
    - de subsidieontvanger zich verantwoord over de uitgevoerde activiteiten in directe relatie tot het veiligheidsplan;
    - in de accountantsverklaring de accountant tot uitdrukking brengt dat:
      - de accountant zijn controlewerkzaamheden heeft uitgevoerd overeenkomstig met de bepalingen uit de Awb, de ASA 2004 en de subsidiebeschikking;
      - de subsidieontvanger heeft voldaan aan de subsidievereisten;
      - de subsidieontvanger de activiteiten waarvoor de subsidie verleend is, heeft uitgevoerd;
  - de verantwoorde uitgaven en inkomsten juist en volledig zijn.
2. Ten aanzien van de subsidievaststelling:  
Vaststellen dat de subsidies 2007 en 2008 zijn vastgesteld in overeenstemming met de eisen volgend uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene Subsidieverordening Amsterdam 2004 (ASA 2004), waaronder:
  - Vaststellen dat de verantwoordingstermijnen door de subsidieontvanger in acht zijn genomen.
  - Vaststellen dat de subsidieontvanger zich verantwoord heeft en dat de subsidieontvanger de subsidiegever heeft voorzien van alle relevante informatie.
  - Vaststellen dat de subsidiegever de subsidie lager heeft vastgesteld wanneer de subsidieontvanger niet aan de subsidievoorwaarden heeft voldaan of wanneer er sprake is van een batig saldo.  
De betaling van het restant van de subsidie niet eerder plaatsvindt nadat de vaststellingsbeschikking is verstuurd

R a

### **Bijlage 3 – reactie gemeentesecretaris op vervolgpcedure**

Geachte heer Eiff,

Graag reageer ik hierbij op uw brief van 29 september 2009 met betrekking tot het vooronderzoek naar de subsidieverlening Gay Pride 2007. In deze brief wil ik op drie punten ingaan: het onderzoek binnen de Bestuursdienst, de vaststelling van subsidies en de bestuurlijke reactie.

In uw brief geeft u een aantal aandachtspunten mee voor het onderzoek dat door de Directie BMO wordt uitgevoerd. Het doel van dit onderzoek is een subsidieregister aan te leggen en het subsidieproces binnen de Bestuursdienst Amsterdam te onderzoeken en daar waar nodig te verbeteren. De scope van dit onderzoek is dus vooral vooruit kijken terwijl de door u genoemde aandachtspunten met name betrekking hebben op de controle achteraf of subsidieverlening op de juiste manier is verlopen.

Ondanks dat ik er van uit ga dat het subsidieproces in 2008 geheel conform de regels is verlopen heb ik de interne controle medewerker de opdracht gegeven de subsidies van het Veiligheidsfonds langs de door u genoemde aandachtspunten te leggen. Zodra de resultaten hiervan bekend zijn zal ik u daar over informeren.

Voor de duidelijkheid wil ik u meegeven dat de opdracht aan deze medewerker betrekking heeft op het Veiligheidsfonds en niet het Evenementenfonds zoals dat abusievelijk in uw brief staat opgenomen. Vervolgens heeft deze opdracht ook alleen betrekking op 2008 en niet op 2007 aangezien het Veiligheidsfonds met ingang van 2008 is ingesteld.

Ik dank u voor de informatie die u heeft meegegeven met betrekking tot de verantwoordingsinformatie die wij gebruiken bij het vaststellen van subsidies. Vanzelfsprekend maken de door u genoemde zaken onderdeel uit van de (hoogte van de) vaststelling van de desbetreffende subsidie.

Gezien het feit dat u afziet van een nader onderzoek, omdat u constateert dat er één subsidiedossier uit 2007 onvolledig is en dat sindsdien voldoende actie is en wordt ondernomen om dit te voorkomen, zal het College geen gebruik maken van een bestuurlijke reactie.

Indien u over deze brief nadere vragen of opmerkingen heeft, dan kunt u contact opnemen met de heren Daniël Schipper ( tel. 020 552 2102) of Remco Mol (tel. 020 552 2291) .

Met vriendelijke groet,

Henk de Jong  
Gemeentesecretaris

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
telefoon 020 552 2897  
fax 020 552 2943  
email [info@rekenkamer.amsterdam.nl](mailto:info@rekenkamer.amsterdam.nl)

