



Rekenkamer Amsterdam

# Vereveningsfonds

Bestuurlijke reactie en nawoord Rekenkamer Amsterdam

**Toelichting op document**

Deze bestuurlijke reactie van het College van B&W en het nawoord van de Rekenkamer Amsterdam vormen een addendum bij het rapport 'Vereveningsfonds' van de rekenkamer. Omdat de rekenkamer de reactie van het College bij het ter perse gaan van het rapport nog niet had ontvangen, konden reactie en nawoord niet in het rapport worden opgenomen.

# 1 Bestuurlijke Reactie en nawoord rekenkamer

## 1.1 Bestuurlijke reactie<sup>1</sup>

<p>Bezoekadres Stadhuis, Amstel 1 1011 PN Amsterdam</p> <p>Postbus 202 1000 AE Amsterdam Telefoon 020 552 9111 Fax 020 552 3426 www.amsterdam.nl</p>		<p><b>Gemeente Amsterdam</b> Bestuursdienst</p> <p>Sector Directie Stedelijke Bestuursadvisering Afdeling Stad &amp; Stadsdelen</p> <p>Retouradres: BDA, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam</p> <p>De heer dr. V.L. Eiff directeur Rekenkamer Amsterdam Frederiksplein 1 1017 XK AMSTERDAM</p>
<p>Datum Ons kenmerk Behandeld door Doorkiesnummer E-mail</p>	<p>28 februari 2006 2006/2350 J. Kroezen (OGA) / H. Streuer (SB) 5526066/3183 j.kroezen@oga.amsterdam.nl / hstreuer@bda.amsterdam.nl</p>	
<p>Onderwerp</p>	<p>Reactie op rapport Rekenkamer Amsterdam over het Vereveningsfonds</p>	

Geachte heer Eiff,

Het College heeft gezien de korte doorlooptijd van het onderzoek van de Rekenkamer naar het Vereveningsfonds beperkt kennis kunnen nemen van het op 21 februari j.l. aan de Bestuursdienst gezonden onderzoeksrapport. Onze reactie op het rapport beperkt zich hoofdzakelijk tot enkele opmerkingen bij de conclusies in het rapport, alsmede een reactie op de aanbevelingen van de Rekenkamer.

Het onderzoek van de Rekenkamer richt zich op de volgende drie aspecten:

1. Ontwikkeling: hoe heeft het Vereveningsfonds zich gedurende de huidige Collegeperiode ontwikkeld en wat waren daarvan de oorzaken?
2. Beheersing: hoe heeft de beheersing van het fonds zich in de huidige Collegeperiode ontwikkeld?
3. Informatievoorziening: op welke wijze is de raad in de huidige Collegeperiode geïnformeerd over de stand en het beheer van het Vereveningsfonds?

De aanbevelingen van de Rekenkamer richten zich op de aspecten beheersing en informatievoorziening. Het College zal in de paragraaf aanbevelingen van deze brief hierop ingaan en in deze paragraaf tevens, indien aan de orde, op door de Rekenkamer geformuleerde conclusies bij deze aspecten.

Ten aanzien van het eerstgenoemde aspect, de ontwikkeling van het fonds in de huidige Collegeperiode, worden in het rapport wel conclusies geformuleerd, maar geen aanbevelingen gedaan. Het College heeft een reactie op de volgende conclusies t.a.v. dit aspect:

- onderscheid tussen bestemmingsreserves en voorzieningen;
- clustering en proceskosten Zuidas;
- de hoogte van de aan het Vereveningsfonds meegegeven voorziening voor de overgehevelde plannen van het Stadsvernieuwingsfonds/ISV aan het Vereveningsfonds.

Het stadhuis is bereikbaar per metro en tram (lijnen 9 en 14), halte Waterlooplein

<sup>1</sup> Ontvangen door de rekenkamer op woensdag 1 maart 2006 om 12.24 uur

#### *Onderscheid bestemmingsreserves/voorzieningen*

De Rekenkamer geeft aan dat bij de uitvoering van het beheer het onderscheid tussen bestemmingsreserves en voorzieningen niet consequent wordt doorgevoerd, en dat de raad daarmee onvoldoende inzicht heeft in de keuzevrijheid. Dit onderscheid is cruciaal in de zin dat het wezen van een bestemmingsreserve is dat de raad kan (her)beslissen over de bestemming van een reserve. De Rekenkamer noemt hierbij concreet twee bestemmingsreserves, namelijk verplaatsing Rioolwaterzuivering(RWZI)/A4 en Eerste verstrating.

De Rekenkamer is van mening dat voor de RWZI een voorziening moet worden getroffen in plaats van een bestemmingsreserve. De reden is dat de gemeente zich heeft verplicht de kosten voor de aanleg van stichting DWR te betalen. Bovendien is een groot deel van de kosten al gemaakt. Voor de verplaatsing RWZI is het duidelijk dat dit voorzienbare verlies een verplichtend karakter heeft. Dit dient inderdaad als een voorziening te worden beschouwd. Het OGA zal dit in de jaarrekening 2006 effectueren. Wij willen er wel op wijzen dat deze omzetting naar een voorziening op zichzelf geen budgettair effect heeft. In deze discussie is de centrale vraag wanneer sprake is van een verplichtend karakter. Indien hieronder wordt begrepen een kredietbesluit (of machtigingsbesluit) of toekenning in het kader van de begroting zou nagenoeg elke bestemmingsreserve (gedeeltelijk) moeten worden omgezet naar voorzieningen. Bijvoorbeeld, bij eerste verstrating zou dan een tweedeling gemaakt moeten worden in het vormen van een bestemmingsreserve (reservering bij afsluiting van de grondexploitatie) en het treffen van een voorziening (bij het machtigingsbesluit).

Bij de jaarrekening 2004 is reeds de bestemmingsreserve voor bodemsanering omgezet in een voorziening. Dit is gebeurd omdat de reservering is gebaseerd op machtigingsbesluiten.

Opmerkelijk is dat de Rekenkamer stelt dat de voorziening voor uitplaatsing sportfunctie Zuidas, voorzover ze na kan gaan, nog niet voldoet aan de criteria (BBV) voor een voorziening. Hiervoor is immers een kredietbesluit genomen, en bovendien heeft het merendeel van de uitgaven inmiddels plaatsgevonden.

#### *Clustering en proceskosten Zuidas*

De Rekenkamer stelt dat door middel van clustering met de positieve plandelen de voorziening voor de negatieve plandelen binnen de Zuidas kan vrijvallen ten gunste van de bestemmingsreserve Zuidas.

Feitelijk is dit juist, en in de Regeling Beheer Vereveningsfonds (vastgesteld in ons College dd. 13 december 2005) is de mogelijkheid van clustering nu ook expliciet vastgelegd. Echter in 2004 heeft juist een tussentijdse winstneming uit het positieve plan Mahler 4 plaatsgevonden om een voorziening te kunnen treffen voor de negatieve (functionele) plandelen. Dit is in eerste instantie gedaan vanuit het principe dat voor negatieve plandelen conform het voorzichtigheidsbeginsel een voorziening moet worden getroffen. Voor de proceskosten is een aparte zogeheten functionele grondexploitatie gevormd ten behoeve van de inzichtelijkheid, gericht op een betere sturing en beheersing van deze kosten. Het plan wordt jaarlijks geactualiseerd c.q. aangevuld door middel van toekenning van een integraal projectbudget, dat jaarlijks door de gemeenteraad bij de besluitvorming over de gemeentebegroting wordt vastgesteld. Uit een oogpunt van kostenbeheersing is het in het algemeen wenselijk om voor deelplanoverschrijdende kosten een functioneel plan op te stellen. Voor anticiperende aankopen is dit ook gedaan

ten behoeve van nog niet vastgestelde deelplannen. In dat geval kan wel overwogen worden om bij de vaststelling van het betreffende deelplan de anticiperende uitgaven over te hevelen vanuit de functionele grondexploitatie naar de grondexploitatie van het deelplan. Hierdoor kan de voorziening voor anticiperende aankopen verlaagd worden (mits de grondexploitatie van het betrokken deelplan positief is).

Het RAG geeft geen meerjarenraming van de proceskosten; hiervoor wordt verwezen naar het Financieel Perspectief van de Zuidas, waarin ook de deelplannen zijn betrokken die nog niet zijn vastgesteld. Het RAG is de basis voor de hoogte van de voorziening in de jaarrekening.

**Swap**

De Rekenkamer vindt het opmerkelijk dat bij de overdracht van de grondexploitaties uit het Stadsvernieuwingsfonds/ISV naar het Vereveningsfonds (de zogenoemde "swap") een extra voorziening van € 96 miljoen moest worden getroffen. Daarbij wordt bedoeld het feit dat in de jaarrekening 2005 aan de voorziening in het Vereveningsfonds € 126 miljoen aan negatieve plannen is toegevoegd voor de overgedragen plannen met een tekort op de grondexploitatie, waartegenover een "bruidsschat" staat van "slechts" € 30 miljoen. Vanaf 2003 is in de begroting van het Stadsvernieuwingsfonds/ISV het probleem van oplopende tekorten en de verlaging van ISV-gelden expliciet gemaakt. De oplossing is gevonden in de overheveling van de grondexploitaties naar het Vereveningsfonds. Voor het totaal van de plannen met een tekort is, conform de gebruikelijke gedragslijn voor negatieve plannen in het Vereveningsfonds, binnen het Vereveningsfonds nu volledig een voorziening getroffen.

Voor een volledig beeld van het financiële effect van de overheveling moeten echter ook de overgehevelde plannen met een positief saldo in de beschouwingen betrokken worden, in totaal € 61 miljoen. Deze winsten worden pas op het moment van planafsluiting afgedragen aan de Algemene Reserve van het Vereveningsfonds. Uiteindelijk wordt het Vereveningsfonds per saldo door de swap belast met een bedrag van € 35 miljoen. Een voordeel van de swap is dat de plannen onder een zelfde dekkingsregime zijn gebracht, hetgeen de overzichtelijkheid en sturing ten goede komt.

**Aanbevelingen**

Onderstaand gaat het College in op de door de Rekenkamer geformuleerde aanbevelingen.

**Beheersing**

1. *De Rekenkamer beveelt aan de doorlichting en opschoning van de reserves en voorzieningen te verbeteren, waardoor de raad actueel inzicht heeft in de omvang van de Algemene Reserve, bestemmingsreserves en voorzieningen.*

*Mutaties reserves bij rekening*

De Rekenkamer concludeert dat de informatievoorziening aan de raad in opzet goed is maar dat de uitwerking tekortschiet. Ons College is van mening dat de informatie over een belangrijk en gecompliceerd onderwerp als het Vereveningsfonds een kwestie is van afweging tussen volledigheid en bestuurlijke relevantie. De Rekenkamer constateert ook dat leden van de raad van mening zijn dat zij over dit onderwerp te veel informatie krijgen. Het is bijvoorbeeld weinig zinvol om de raad uitgebreid te informeren over mutaties in

bestemmingsreserves die geheel zijn gebaseerd op eerdere besluitvorming. In de toelichting op de jaarrekening wordt een overzicht gegeven van de declaraties ten laste van de bestemmingsreserves. Gemeentebreed wordt al jaren veel aandacht besteed aan de onderbouwing van de noodzaak tot handhaving van reserves en voorzieningen. Dit heeft ertoe geleid dat het Ontwikkelingsbedrijf de laatste jaren de actualiteit van de bestemmingsreserves nauwlettend heeft gevolgd. De bestemmingsreserves zijn hierbij opgeschoond, waardoor bij een aantal bestemmingsreserves een vrijval kon optreden (eerste verstrating, Investeringsprojecten Programakkoord 1998-2002 (IJweg) en Risico's aankoop schoolgebouwen).

Prognoses van het Vereveningsfonds zijn maar van beperkte waarde gezien de inherente onzekerheid daarvan. Om die reden wordt volstaan met een meerjarenraming van de Algemene Reserve in de begroting. Dit geeft de raad het beste inzicht in de toekomstige ruimte binnen het Vereveningsfonds.

**2. De Rekenkamer beveelt aan;**

- *te sturen op de drie componenten van grondexploitaties: kosten, opbrengsten en het saldo;*
- *om planbeheerders autonome ontwikkelingen bij actualisatie te laten doorrekenen, ook als deze leiden tot een kosten- of opbrengstenvoordeel;*
- *te onderzoeken of verzwaring van de toetsfunctie bij het OGA zinvol is.*

De Rekenkamer is van mening dat er behalve op saldo ook op kosten en opbrengsten moet worden gestuurd. Het College tekent hierbij aan dat jaarlijks bij het Resultaat Actieve Grondexploitatiegebieden (RAG) alle plannen worden geanalyseerd, waarbij het saldo slechts een startpunt is. Indien zich een aanmerkelijke afwijking voordoet wordt de ontwikkeling van kosten, opbrengsten en fasering geanalyseerd. Op basis van de analyse kan het voorstel worden gedaan om het plan voor herziening ter bestuurlijke besluitvorming voor te leggen. In uitzonderlijke gevallen is het mogelijk dat zich aan de kosten- en opbrengstenkant substantiële wijzigingen voordoen, maar dat per saldo geen sprake is van een aanmerkelijke afwijking. In dit geval wordt aan de ontwikkeling van de kosten en opbrengsten in het RAG aandacht besteed. Indien hierbij sprake is van een substantiële planwijziging zal het plan ook voor herziene besluitvorming moeten worden voorgelegd.

Overigens is op basis van de besluiten die in het kader van de Grote Vereenvoudiging onder de noemer van de Bouwportemonnee zijn genomen (Gemeentebblad, afd. 1, nr 488) nu het uitgangspunt dat alle kosten en opbrengsten worden beoordeeld op basis van autonome en niet-autonome ontwikkelingen, waarbij de niet-autonome ontwikkelingen de verantwoordelijkheid zijn van de planeigenaar. In dat kader achten wij een uitbreiding van de toetsfunctie van belang.

**3. De Rekenkamer beveelt aan de procedure voor tussentijdse winstneming te verbeteren, door:**

- *zorg te dragen voor duidelijke criteria voor het tussentijds nemen van winst;*
- *de tussentijdse winsten jaarlijks inzichtelijk te maken en te prognosticeren zodat de gemeenteraad inzicht krijgt in te verwachten tussentijdse winst;*
- *ten aanzien van tussentijdse winsten een bestendige gedragslijn toe te passen.*

Aanleiding voor actualisatie van de zgn. gedragsregels Vereveningsfonds uit 1996 was, onder meer, het ontbreken van richtlijnen en criteria voor tussentijdse winstneming. In de geactualiseerde regels (de Regeling Beheer Vereveningsfonds; vastgesteld door ons College op 13 december 2005) zijn criteria opgenomen over tussentijdse winstneming, waarbij aangesloten is op het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

De Rekenkamer stelt dat het doen van tussentijdse winstneming, alleen met als doel (in beginsel) de Algemene Reserve op een verantwoord niveau te houden, in strijd is met het stelselmatigheidsprincipe uit het BBV. Het College kan zich in deze benadering niet vinden en hanteert het volgende principe (opgenomen in de Regeling Beheer Vereveningsfonds): er worden in beginsel geen tussentijdse winstnemingen gedaan, tenzij dit om comptabele redenen nodig is (een te negatieve Algemene Reserve in het Vereveningsfonds). Dit is dan de uitzondering die de regel bevestigt waarover de raad besluit.

De informatie over reeds gerealiseerde winst in lopende plannen kan aan de raad worden gegeven in het kader van het RAG. Het College wijst erop dat dergelijke informatie weinig zinvol is omdat niet de tussentijdse winstneming aangeeft waar de bestuurlijke ruimte ligt, maar de geraamde ontwikkeling van de Algemene Reserve en eventueel de meerjarenraming van kasstromen.

Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat met tussentijdse winstneming geen extra middelen vrijkomen; tussentijdse winstneming betekent een navenante beperking van afdracht van winsten bij reguliere planafsluiting aan de Algemene Reserve in de toekomst.

#### **Informatievoorziening**

4. *De Rekenkamer beveelt aan te zorgen voor een sluitend systeem van cyclische informatievoorziening over het Vereveningsfonds met de documenten Lente-RAG, begroting, Herfst-RAG en rekening. Daarbij betekent "sluitend" dat de documenten ieder jaar op dezelfde tijd verschijnen, volledig zijn en de cijfermatige aansluiting tussen de documenten helder is. Het in ontwikkeling zijnde document over de ruimtelijke fondsen, "Ruimte winnen", kan in dit systeem functioneren als middel om de financiële gevolgen van beleidsmatige keuzes meer uitgebreid toe te lichten.*
5. *De Rekenkamer beveelt aan het RAG aan te passen en meer inzichtelijk te maken, door:*
  - *over de jaren heen een uniforme indeling toe te passen;*
  - *de rapportage op te splitsen in een kort gedeelte met belangrijke bestuurlijke ontwikkelingen dat de Commissie SOW standaard krijgt en een naslaggedeelte dat eventueel op aanvraag beschikbaar is;*
  - *in het RAG heldere prognoses op te nemen over het Vereveningsfonds, zoals die voor het meerjarenperspectief worden opgesteld.*

Ten aanzien van de aanbeveling over de vorm van de RAG-rapportages aan de Commissie, is met de splitsing van het RAG in twee delen reeds een begin gemaakt. Hierdoor is zeker gesteld dat de cijfers tijdig beschikbaar komen voor de begroting. In 2004 is door de gemeenteraad de vereenvoudigde procedure "vaststelling herziene grondexploitaties bij aanmerkelijke afwijkingen" vastgesteld. Sinds deze vaststelling worden plannen in deel 2 geanalyseerd en bestaat de mogelijkheid dat plannen met een aanmerkelijke afwijking door middel van het RAG worden herzien. Dit betekent een



versnelling en vereenvoudiging van het besluitvormingsproces voor die plannen die aan de criteria voldoen, omdat voor deze plannen niet meer afzonderlijke besluiten per plan genomen hoeven te worden. De besluitvormingstermijn over dit deel 2 zal worden versneld, temeer omdat de implementatie van de Bouwportemonnee een strakke planning van het RAG-proces impliceert.

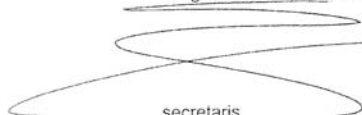
Het herfst-RAG zal primair dienen om actuele cijfers ten behoeve van de jaarrekening te krijgen. Er wordt geen separate rapportage aan het bestuur geleverd. De belangrijke ontwikkelingen zullen als toelichting bij de jaarrekening worden vermeld.

Bovenstaande laat onverlet dat ten aanzien van de inzichtelijkheid, onderlinge samenhang en vooral de tijdigheid van informatie aan de raad over het Vereveningsfonds verbeteringen mogelijk zijn. Hiertoe worden ook stappen gezet, de notitie 'Ruimte winnen' is daar een voorbeeld van. De aanbevelingen van de Rekenkamer zullen hierbij ter harte worden genomen.

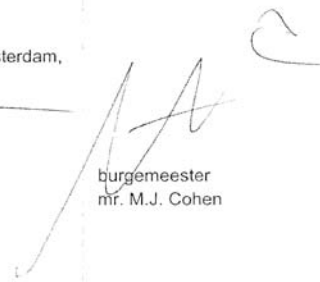
6. *De Rekenkamer beveelt aan raadsleden meer inzicht te geven in de financiële consequenties en samenhang van besluiten over aanpassing, uitbreiding of activering van plannen. Hierbij dienen dan ook de plannen die nog 'in de pijplijn zitten' te worden betrokken. En daarbij dient vermeld te worden het effect op de Algemene Reserve of de bijbehorende bestemmingsreserve.*

Met betrekking tot de bestuurlijke informatievoorziening kan vermeld worden dat de ambtelijke werkgroep Rapportagevormen is ingesteld ten behoeve van de stroomlijning van de verschillende rapportages aan het bestuur. Het uiteindelijke doel is om het (financieel) inzicht in de projecten en de ontwikkeling van de ruimtelijke fondsen te vergroten en te verduidelijken. Met betrekking tot de ontwikkeling van het Vereveningsfonds wordt de samenhang bewaakt bij de volgende producten: strategiebesluiten, projectbesluiten, investeringsbesluiten en Financieel Perspectief, alsmede RAG, jaarrekening en begroting. De notitie "Ruimte winnen" kan als voorbeeld gezien worden voor toekomstige berichtgeving aan de raad. Daarbij zal ook inzicht gegeven worden in de 'zachte' plannen en niet alleen voor de plannen waarvoor jaarlijks een financieel perspectief wordt opgesteld.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Amsterdam,



secretaris  
drs. E. Gerritsen



burgemeester  
mr. M.J. Cohen



## 1.2 Nawoord rekenkamer

Het College geeft in zijn reactie aan dat het rapport van de Rekenkamer Amsterdam eerst op 21 februari 2006 is ontvangen en daarom ervan slechts beperkt kennis heeft kunnen nemen. De rekenkamer heeft evenwel het concept eindrapport met *conclusies en aanbevelingen* reeds op 9 februari aan het College en het ambtelijk apparaat verstuurd voor een gecombineerd bestuurlijk en ambtelijk wederhoor (zie bijlage). De rekenkamer heeft een ambtelijke reactie met opmerkingen over enkele feiten op 15 februari ontvangen. Om misverstanden te voorkomen heeft de rekenkamer haar conceptrapport hierop aangepast en dit op 21 februari aan het College ter kennisname aangeboden.

Al met al bedroeg de reactietijd voor het College 14 werkdagen. Het verheugt de rekenkamer dat het College erin is geslaagd de conclusies en aanbevelingen van commentaar te voorzien.

We gaan in ons nawoord achtereenvolgens in op de reactie van het College op de conclusies en op de reactie op de aanbevelingen.

### Conclusies

De rekenkamer leidt uit de reactie van het College af dat zij de conclusies van de rekenkamer in hoofdlijnen deelt. Ten aanzien van de drie door het college genoemde onderwerpen heeft de rekenkamer de volgende opmerkingen.

Het College bevestigt dat de bestemmingsreserve *RWZI* moet worden omgezet in een voorziening.

Ten aanzien van de voorziening van de *Zuidas* blijft de rekenkamer van mening dat de eigen regels toegepast moeten worden, mede uit een oogpunt van consistentie en inzichtelijkheid. Dit betekent dat er geen voorziening behoeft te worden getroffen voor functionele kosten binnen een (cluster)plan met een positief saldo.

Uit de reactie van het College over de zogenoemde *Swap* leidt de rekenkamer af dat het College het met de conclusie eens is dat er eerder een voorziening getroffen had moeten worden.

### Aanbevelingen

#### *Ad 1 Doorlichting en opschoning van reserves en voorzieningen*

Uit de reactie van het College blijkt dat zij werk maken van de doorlichting en opschoning van reserves en voorzieningen. De rekenkamer hecht eraan dat in de toelichting op de jaarrekening de mutaties in de bestemmingsreserves adequaat worden toegelicht *onder verwijzing* naar eerdere besluitvorming.

#### *Ad 2 Sturen “op saldo” in plaats van “op opbrengsten en kosten”*

Het College geeft aan dat het sturen op saldo een startpunt is, waarna verdere analyse plaatsvindt van aanmerkelijke afwijkingen van kosten en opbrengsten. Gelet op de beperkte capaciteit voor deze analyse, bestaat het risico dat men onvoldoende aan deze analyses toekomt. De rekenkamer is verheugd dat het College de aanbeveling om de toetsfunctie te verzwaren overneemt.



*Ad 3 Procedures tussentijdse winstneming*

Het College is van mening dat zij de bevoegdheid heeft om op basis van het criterium ‘een negatieve algemene reserve’ tussentijds winsten te mogen nemen. Naar de mening van de rekenkamer is ‘een negatieve algemene reserve’ een toevallige omstandigheid en voldoet niet aan de criteria zoals bedoeld in het BBV (BBV verbiedt resultaat-afhankelijke criteria om manipulatie van resultaten te voorkomen).

*Ad 4,5 en 6 Informatievoorziening*

Met instemming neemt de rekenkamer kennis van het feit dat het College deze aanbevelingen ter harte neemt. De rekenkamer zal de initiatieven, zoals de instelling van de ambtelijke werkgroep Rapportagevormen en de maatregelen naar aanleiding van de notitie “Ruimte winnen”, met belangstelling volgen.



## Bijlage

Aan het College van Burgemeester en  
Wethouders  
T.a.v. dhr. D. B. Stadig

datum	8 februari 2006
ons kenmerk	
uw kenmerk	-
behandeld door	E. Visser RA
onderwerp	Bestuurlijk wederhoor onderzoek Vereveningsfonds
bijlage	conceptrapport

Geachte heer Stadig,

Hierbij bied ik u het vertrouwelijke concept aan van het rapport 'Vereveningsfonds'.

Met verwijzing naar onze brief aan de gemeenteraad d.d. 10 januari 2006, opgenomen in het conceptrapport en met een afschrift aan het College, bieden wij u dit conceptrapport aan ten behoeve van een gecombineerd ambtelijk en bestuurlijk wederhoor.

Hierbij geef ik u de gelegenheid te reageren op het conceptrapport. Gaarne vernemen wij uiterlijk 29 februari 2006 uw reactie op dit conceptrapport. Indien u eerder in staat bent te reageren, dan vernemen we dit graag. Wij verzoeken u te reageren op de conclusies en aanbevelingen. In het bijzonder vragen wij u per aanbeveling aan te geven of u hiermee kunt instemmen en welke maatregelen u voornemens bent te nemen.

Wij zullen uw reactie, eventueel voorzien van een nawoord, opnemen in ons definitieve rapport. Dit rapport zal naar verwachting op vrijdag 3 maart 2006 worden gepubliceerd en aan de gemeenteraad worden aangeboden. Daarmee is het rapport openbaar.

Tegelijk met dit bestuurlijk wederhoor worden de feitelijke bevindingen uit het onderzoek getoetst door deze ambtelijk voor te leggen aan het Ontwikkelingsbedrijf en aan de directies Stedelijke Bestuursadviesing en Concern Financiën van de Bestuursdienst. De ambtelijke reacties worden – voor zover relevant – in het eindrapport verwerkt.

Ten slotte wijzen wij u er op dat dit conceptrapport vertrouwelijk is. Uw reactie kan ons aanleiding geven wijzigingen aan te brengen. Wij vragen u daarom erop toe te zien dat de vertrouwelijkheid in acht wordt genomen.

Met vriendelijke groet,

Dr. V.L. Eiff  
Directeur Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam  
telefoon 020 552 2897  
fax 020 552 2943  
email [info@rekenkamer.amsterdam.nl](mailto:info@rekenkamer.amsterdam.nl)

