



Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

datum 10 april 2019
ons kenmerk RA_19_050
behandeld door C. van Zon
onderwerp Aandacht voor rekenkamerrapport *Zicht op schaarse vergunningstelsels* bij de behandeling van de beleidsnota *Deelmobiliteit, kansen voor de stad*
bijlagen 24 keuzes bij het invoeren of wijzigingen van een schaars vergunningstelsel

Geachte leden van de raad,

Op 18 april 2019 staat de bespreking van de beleidsnota *Deelmobiliteit, kansen voor de stad* op de agenda van de raadscommissie MLD. Hierin is opgenomen dat de gemeente een beperkt aantal vergunningen voor elektrische deelbromfietsen wil gaan verlenen. Ook stelt de gemeente een ontheffingsmogelijkheid in om tijdelijk kleinschalige en/of lokale experimenten mogelijk te maken met (elektrische) deel(bak)fietsen en mogelijk ook andere nieuwe deervoertuigen (auto's uitgezonderd).

Op 17 januari 2019 hebben wij het rapport [Zicht op schaarse vergunningstelsels](#) aan uw commissie aangeboden. Het rapport geeft u handvatten bij de behandelingen van voorstellen van het college om nieuwe schaarse vergunningstelsels in te voeren of bestaande stelsels aan te passen.

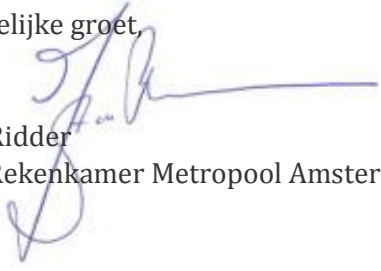
In het onderzoek hebben wij 24 keuzes op een rij gezet die bij een schaars vergunningstelsel gemaakt zouden moeten worden (zie bijlage). Een van onze aanbevelingen aan het college is om met de raad af te stemmen op welke wijze de raad geïnformeerd wil worden, welke keuzes de raad zelf maken en wat de raad aan het college wil overlaten.

Betrokkenheid van de raad is natuurlijk ook belangrijk als het college dit nog niet gedaan heeft. In ons nawoord doen wij daarom de suggestie om dan bij de behandeling van een voordracht over schaarse vergunningen het college te vragen in hoeverre het aandacht heeft besteed aan deze 24 keuzes. Nu het college nog niet met de raad over de onderlinge taakverdeling heeft gesproken, geven wij u in overweging om deze vraag aan het college voor te leggen.

De rekenkamer zal u in de toekomst vaker attenderen op aanbevelingen uit eerdere onderzoeken als ik denk dat het voor de commissiebehandeling nuttig kan zijn.

Ik vertrouw erop u hiermee in voldoende mate te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


Dr. J.A. de Ridder
Directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam

Bijlage – 24 keuzes bij het invoeren of wijzigingen van een schaars vergunningstelsel

Wordt een bestaand schaars vergunningstelsel aangepast of wordt een nieuw schaars vergunningstelsel ingevoerd dan is het van belang dat het college van B en W de gemeenteraad informeert over de volgende 24 keuzes.

Vragen

- 1 Zijn de na te streven beleidsdoelstellingen expliciet gemaakt?
- 2 Is de afweging gemaakt waarom is gekozen voor een vergunningstelsel (vergunningdoel)?
- 3 Is de afweging gemaakt waarom het aantal vergunningen moet worden beperkt door middel van een plafond ('beperkingsdoel')?
- 4 Is de afweging gemaakt welk doel(en) wordt nagestreefd met het verdelen van de vergunningen ('verdelingsdoel')?
- 5 Worden in deze procedure vergunning voor een bepaalde tijd verleend, is de precieze vergunningduur gemotiveerd of is gemotiveerd waarom verlening voor onbepaalde tijd is toegestaan?
- 6 Is het overschrijden van het vergunningplafond als weigeringsgrond opgenomen?
- 7 Is de afweging gemaakt of een ingebruikname-verplichting gewenst is?
- 8 Is de afweging gemaakt welke omvang het plafond precies moet hebben?
- 9 Is de afweging gemaakt welke verdeelprocedure moet worden gehanteerd?
- 10 Is de afweging gemaakt of de verdeelcriteria (en de eventuele wegingscriteria) geschikt zijn om het doel of de doelen te realiseren?
- 11 Is de afweging gemaakt over de periode waarbinnen de aanvragen kunnen worden ingediend?
- 12 Is de afweging gemaakt hoe vergunningen worden herverdeeld, tijdens de vergunningduur?
- 13 Is de afweging gemaakt of de vergunning overdraagbaar moeten zijn?
- 14 Is de afweging gemaakt of de vergunning na afloop van de duur wel of niet verlengd mogen worden?
- 15 Is afgewogen of er wel of geen overgangperiode moet komen voor bestaande vergunninghouders?
- 16 Is afgewogen of (financiële) compensatie van bestaande vergunninghouders noodzakelijk is?
- 17 Is de afweging gemaakt wanneer en hoe het vergunningstelsel zal worden geëvalueerd?
- 18 Is de afweging gemaakt wie (raad of college) waar voor bevoegd is?
- 19 Is afgewogen waarom keuzes zijn vastgelegd in een wettelijk voorschrift dan wel een beleidsregel?
- 20 Is de afweging gemaakt hoe informatie over de beschikbaarheid van een vergunning, het aanvraagtijdstip, de verdeelprocedure en verdeelcriteria tijdig openbaar wordt gemaakt?
- 21 Is de afweging gemaakt welke termijn geschikt is voor het informeren van de (potentiele) gegadigden?
- 22 Is de afweging gemaakt waarom het gekozen medium is / de gekozen media geschikt zijn voor potentiële gegadigden?

- 23 Is de afweging gemaakt hoe de overtredingskans van de vergunningsvoorwaarden / het verbod worden verminderd en de naleving van de vergunningsvoorwaarden / het verbod van het gekozen vergunningstelsel wordt vergroot?
- 24 Is de afweging gemaakt hoe toezicht kan worden gehouden en hoe kan worden gehandhaafd?