



Rekenkamer Zaanstad

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Zaanstad
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 2000
1500 GA Zaanstad

datum 8 mei 2019
ons kenmerk RZ_19_010
behandeld door J. Kooij
cc het college van B en W
onderwerp aanvullende opmerking over het Transformatiefonds
bijlagen -

Geachte leden van de gemeenteraad,

In het Zaans Beraad van 16 april 2019 heeft u gesproken over ons onderzoek naar de opzet van het Transformatiefonds. In ons rapport staan onder meer aanbevelingen over het gebruik van extra opbrengsten die ontstaan als het Transformatiefonds wordt gebruikt om nieuwe woningen te realiseren. We hebben die aanbevelingen gedaan omdat we geconstateerd hebben dat de tekst van het raadsbesluit en de tekst in de begroting over het gebruik van die opbrengsten verschillen. In het raadsbesluit staat dat de extra opbrengsten aan het Investeringsfonds moeten worden toegevoegd. Volgens de begroting is het de bedoeling om de extra opbrengsten te gebruiken om de schuld (die ontstaat als het Transformatiefonds wordt ingezet) af te lossen.

Bij de bespreking van ons rapport bleek dat het college eigenlijk een derde variant voor ogen heeft. Het college gaf aan dat het de bedoeling is om bij de besluitvorming over de bestemming van het rekeningresultaat ook te besluiten over de bestemming van de extra opbrengsten. Ook bij deze variant is een opmerking te maken. Het leek ons zinnig om die door middel van deze brief met u te delen.

Bij gebruik van het Transformatiefonds loopt de schuld op. Het is een politieke keuze of u die schuld wel of niet wil aflossen met behulp van de extra inkomsten. In ons rapport spreken wij nadrukkelijk geen voorkeur uit. Wij vinden het wel belangrijk dat de keuzes helder zijn en dat de uitwerking van de keuze voor u als raadslid navolgbaar is. Wij denken dat het bij de variant die het college in het Zaans Beraad noemde voor u lastig wordt om goed te kunnen volgen wat de extra inkomsten zijn en wat er mee gebeurt. De bestemming van de extra opbrengsten zal namelijk al snel geheel vervlochten zijn met de besluitvorming over de bestemming van het gehele rekeningresultaat.

Als het college inderdaad de weg op wil van deze derde variant, adviseren wij u om het college te vragen bij het rekeningresultaat apart zichtbaar te maken hoe hoog de extra opbreng-

sten door inzet van het Transformatiefonds in dat jaar zijn geweest. Dan wordt voor u duidelijk over welk bedrag u een besluit moet nemen: aflossen of uitgeven. Ook kunt u dan volgen of de gerealiseerde extra opbrengsten sporen met de verwachtingen. Daarmee kunt u eenvoudig nagaan of het idee dat het Transformatiefonds zichzelf terugverdient ook in de praktijk zo uitwerkt. Dit advies is een alternatieve invulling van aanbeveling 4 die ook gericht is op vergroting van de transparantie.

Tot slot nog een opmerking van een wat andere orde. Tijdens het Zaans Beraad stelde het college dat de uitspraak in het raadsbesluit dat de extra opbrengsten aan het investeringsfonds zouden gaan worden toegevoegd niet relevant was omdat die zin in een voetnoot stond. Dat lijkt me niet correct. Het besluit dat de raad neemt omvat de integrale tekst. De tekst in de voetnoot is daarmee politiek belangrijk. Het is wellicht beter en duidelijker om in raadsbesluiten geen of zo min mogelijk gebruik te maken van voetnoten. Dat neemt niet weg dat niet zo maar kan worden gesteld dat voetnoten geen onderdeel uitmaken van het bij raadsbesluit vastgestelde kader.

Ik vertrouw erop u hiermee in voldoende mate te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



dr. J.A. de Ridder
directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam