



Rekenkamer Amsterdam

Weesperstraat 105A
1018 VN Amsterdam

Gemeente Amsterdam
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

datum 13 november 2020
ons kenmerk RA_20_153
behandeld door A. Kok
cc -
onderwerp Raadsvoordracht bij rekenkamerrapport Geheimhouding

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 3 december 2020 is het rekenkamerrapport *Geheimhouding* geagendeerd voor behandeling in de commissie AZ. Het rapport is tevens geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 december 2020, waarin uw raad verzocht wordt een aantal besluiten te nemen naar aanleiding van dit rapport.

Onderdeel van de vergaderstukken is de raadsvoordracht. Sinds 2006 dient het presidium deze raadsvoordracht in namens de rekenkamer. Dit is gegeven de afspraken in Amsterdam een logische handelswijze. Op grond van het *Reglement van orde voor de raad van Amsterdam* zijn immers alleen het college, de burgemeester en het presidium bevoegd een voordracht in te dienen. De rekenkamer kan dus niet zelfstandig een voordracht bij zijn rapporten indienen.

De voordrachten voor de raadsvergadering over rekenkamerrapporten bevatten normaliter geen inhoudelijke adviezen van het presidium aan de leden van de gemeenteraad. Dit is passend, omdat het presidium ook niet de rol heeft om politieke adviezen te geven.

In het onderzoek *Geheimhouding* bevat de raadsvoordracht wel een inhoudelijk advies aan de raad: neem de eerste aanbeveling niet over. Dit advies aan de raad is vanuit het presidium gereedeneerd begrijpelijk en consistent. In dit onderzoek hebben wij het presidium namelijk om een bestuurlijke reactie gevraagd op onze bestuurlijke conclusies en aanbevelingen. Dat is uitzonderlijk, maar ik vond dat passend omdat het presidium namens de raad toezicht houdt op de ontwikkeling en uitvoering van procedures om de raad goed te laten functioneren. En daarmee dus ook op de wijze waarop vorm wordt gegeven aan de rol die de raad bij geheimhouding moet vervullen. Desgevraagd heeft het presidium in de **reactie** op het rapport *Geheimhouding* op 13 oktober 2020 aangegeven een onderzoek naar de geheimhoudingscultuur (aanbeveling 1) op dit moment niet opportuun te achten. In ons nawoord kunt u vinden wat wij daarvan vinden. Daarover gaat het niet in deze brief.

Via deze brief wil ik vooral benadrukken dat dit in mijn ogen een (begrijpelijke) afwijking is van de normale gang van zaken. Bij onze rapporten dient het presidium namens de rekenkamer de raadsvoordracht in. Dat is een procedurele rol en zegt niets over de opvattingen van (de leden van) het presidium. Door deze werkwijze zijn en blijven onze aanbevelingen het startpunt van het debat.

Het lijkt mij nuttig, nu het presidium anders heeft gehandeld, de standaard werkwijze van de afgelopen veertien jaar nog een keer nadrukkelijk onder de aandacht te brengen, omdat ik graag zou zien dat deze ook in de toekomst wordt voorgezet. Dat betekent dat:

- 1 de inhoudelijke discussie terug te vinden is in de bestuurlijke reactie en nawoord in het rapport,
- 2 de raadsvoordrachten bij het rekenkamerrapport adviesvrij zijn, en
- 3 de raad na beraadslaging beslist of en welke aanbevelingen hij overneemt, door het raadsvoorstel aan te nemen, af te wijzen of te amenderen.

Ik hoor tijdens het debat over dit rapport graag uw mening hierover. Indien de raad deze werkwijze wenst te veranderen, ben ik natuurlijk bereid om met u te praten over een andere vorm die voor zowel de raad als de rekenkamer acceptabel is.

Indien u vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met mij.

Ik vertrouw erop u hiermee voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet



dr. J.A. de Ridder
directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam