



## Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

T.a.v. mevrouw Wil van Soest  
Amstel 1  
1011 PN Amsterdam

datum 8 december 2020  
ons kenmerk RA\_20\_176  
behandeld door A. Kok  
cc leden commissie Algemene Zaken  
onderwerp n.a.v. bespreking rapport Geheimhouding in commissie Algemene Zaken

Geachte mevrouw Van Soest,

Op 3 december is ons rapport *Geheimhouding* besproken in de commissie Algemene Zaken. Daarbij stelde u mij een vraag naar de relatie tussen geheimhouding en de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ik dacht dat uw vraag ging over een eventueel verschil in de grondslag. Wanneer mag geheimhouding worden opgelegd en betekent dit dat een document niet openbaar mag worden gemaakt? Daar heb ik op geantwoord. Als de geheimhouding correct is opgelegd dan is dat gebeurd op basis van artikel 10 van de Wob en kan het document dus ook niet openbaar worden gemaakt.

Later realiseerde ik mij dat de achtergrond van uw vraag ook een andere kan zijn geweest, namelijk de vraag of het zinvol is om een Wob verzoek in te dienen als er op een document geheimhouding is opgelegd. Het antwoord daarop is ja. Dat kan het zeker zijn. Bij een Wob verzoek bestaat de verplichting om de opgelegde geheimhouding op dat document te heroverwegen. En dat kan tot andere resultaten leiden, waaronder dat de geheimhouding geheel of gedeeltelijk kan vervallen.

Volledigheidshalve nog een slotopmerking. Geheim betekent dus – als het correct is opgelegd – ook niet openbaar. Maar het omgekeerde is niet het geval. Artikel 11 van de Wob (intern be raad en persoonlijke beleidsopvattingen) is namelijk ook een uitzonderingsgrond in de Wob, maar geen valide grond om geheimhouding op te leggen.

Met vriendelijke groet,

dr. J.A. de Ridder  
directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam