



## Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam  
Gemeenteraad  
t.a.v. de leden van de commissie Verkeer  
Vervoer en Luchtkwaliteit  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

datum 14 januari 2014  
ons kenmerk RA\_14\_010  
behandeld door W. Hauwert  
onderwerp Onderzoek beheer en onderhoud bruggen  
bijlage

Geachte leden van de commissie,

Op 1 november 2013 heb ik u onze onderzoeksopzet *Beheer en onderhoud bruggen* gestuurd. In dit onderzoek richten wij ons op het functioneren van de gemeente op het gebied van het beheer en onderhoud van de Amsterdamse bruggen door antwoord te geven op de volgende onderzoeksvragen:

1. In welke mate heeft de gemeente Amsterdam adequaat beleid geformuleerd voor het beheer en onderhoud aan haar bruggen?
2. In hoeverre houdt de gemeente adequaat toezicht op de onderhoudssituatie van de bruggen?
3. In welke mate legt de gemeente duidelijk verantwoording af over de uitvoering van het beleid voor beheer en onderhoud aan bruggen?
4. In hoeverre geven drie geselecteerde casussen vertrouwen in de doelmatigheid en doeltreffendheid van het beleid?

Naar aanleiding van een aantal bevindingen zien wij ons echter genoodzaakt om onze onderzoeksopzet op onderdelen aan te passen. Wij hebben onder meer vastgesteld dat de kwalitatief geformuleerde bestuurlijke doelen (veiligheid, bereikbaarheid en leefbaarheid) nog niet zijn vertaald naar concrete prestaties met bijbehorende indicatoren en kengetallen per brug. In 2011 is door dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer (DIVV) een verbeterplan (assetmanagementplan) voor bruggen opgesteld waarin wordt overgegaan van financieel gestuurd beheer naar het meer in samenhang sturen op prestaties, kosten en risico's. De invoering van dit plan lijkt de afgelopen twee jaren zeer langzaam te verlopen. Ons is daarnaast duidelijk geworden dat DIVV niet over de gewenste informatie op het niveau van een

individuele brug beschikt om een representatieve selectie van onze drie casussen te kunnen maken.

Als gevolg van deze tussentijdse bevindingen zullen de onderzoeksvragen over het beleid, het toezicht en de verantwoording (vragen 1, 2 en 3) ongewijzigd blijven, maar de beantwoording daarvan zal naar verwachting beperkter zijn dan wij oorspronkelijk van plan waren. De vertraging bij de ontwikkeling en uitvoering van het verbeterplan roept ook nieuwe vragen op. Hoe werkt DIVV aan de beoogde verbeteringen en welke resultaten zijn daarmee tot nu toe bereikt? We zullen daarom de volgende onderzoeksvraag toevoegen: *In welke mate verloopt de verbetering van beleid, toezicht en verantwoording volgens verwachting?*

Het is nodig ons casusonderzoek (vraag 4) anders in te richten. Wij verwachten ons zelf te zullen moeten verdiepen in de verschillende administraties die door DIVV worden gebruikt om enig inzicht te krijgen in de mogelijkheden voor toedeling van kosten aan specifieke bruggen. Daarnaast zal het onderzoek ook anders gericht worden. Het accent zal meer komen te liggen op de wijze waarop de activiteiten binnen het beheer en onderhoud aan bruggen in de praktijk plaatsvinden en welke uitgangspunten en normen DIVV daarbij hanteert. Belangrijke aandachtspunten daarbij zijn ook de (financiële) risico's die DIVV loopt en de onderbouwing van het budget voor het beheer en onderhoud van bruggen, dat nu circa € 6,5 miljoen bedraagt.<sup>1</sup> Onderzoeksvraag 4 passen wij daarom aan en de formulering daarvan wordt als volgt: *In hoeverre geven drie geselecteerde casussen vertrouwen in de doelmatigheid en doeltreffendheid van de huidige wijze van werken?*

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



dr. J. A. de Ridder  
directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam

---

<sup>1</sup> Het gaat hierbij om het rompmatig budget voor het beheer en onderhoud van de circa 270 bruggen in de stedelijke infrastructuur waarvoor DIVV verantwoordelijk is. De financiering van de gewenste vervangingen en vernieuwingen van deze bruggen dient DIVV via prioriteiten aan te vragen.