

Subsidieregeling verenigingsaccommodaties buitensport

Dossieronderzoek

5 SEPTEMBER 2019

DEFINITIEF

Dit document is onderdeel van het onderzoek *Subsidieregeling verenigingsaccommodaties buitensport* van de Rekenkamer Amsterdam. In dit document zijn de resultaten van het dossieronderzoek opgenomen.

De volledige rapportage van het onderzoek kunt u raadplegen [op de projectpagina](#).



Inleiding

In hoofdstuk 3 van het onderzoeksrapport zijn onze bevindingen opgenomen over de borging van de rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid bij de uitvoering van de subsidierегeling. Deze bevindingen zijn gebaseerd op een subsidiedossieronderzoek. In dit document zijn de aanpak van het dossieronderzoek en de gedetailleerde bevindingen terug te vinden. Eerst wordt het normenkader uitgewerkt op basis waarvan we de subsidiedossiers hebben beoordeeld. Vervolgens komt de selectie en de kenmerken van de onderzochte subsidiedossiers aan bod. Tot slot zijn de beoordelingen per subsidiedossier weergegeven.

Normenkader

De normen van een rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid hebben we uitgewerkt in toetspunten. Hieronder zijn deze toetspunten, de mogelijke beoordelingen en de uitgangspunten bij deze oordelen weergegeven. We maken hierbij onderscheid tussen de aanvraag, verlening, verantwoording en vaststelling.

Rechtmatigheid

De subsidieregeling wordt rechtmatig uitgevoerd wanneer de regels consistent worden toegepast. Dat beoordelen we aan de hand van twee toetspunten, namelijk of de vereiste documenten in het zaakdossier aanwezig zijn en of het subsidieproces binnen de gestelde termijnen is doorlopen. De geldende regels zijn gebaseerd op de Awb, ASA, interne procedures bij de uitvoering van de ASA, de subsidieregeling en aanvullende voorwaarden in de beschikkingen.

Tabel 1. Toetspunt rechtmatigheid uitvoering subsidiereregeling – aanwezigheid documenten

Toetspunt 1 Rechtmatigheid	Beoordeling	Uitgangspunten			
		Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier.	Ja	De volgende documenten zijn in het zaakdossier aanwezig: • Statuten • Uittreksel Kamer van Koophandel • Activiteitenplan • Activiteitenbegroting • Bewijs van financiering • Goedkeurende verklaring gecertificeerd sportinstituut • Verklaring sportbond ledenaantal • Balans, rekening en kascommissieverslagen laatste drie boekjaren • Begroting huidige en komende boekjaar	De volgende documenten zijn in het zaakdossier aanwezig: • Brief in behandeling nemen aanvraag • Verlenings-beschikking • Kwaliteitstoets • Advies SFBSA • Indien van toepassing. documenten naar aanleiding van opschortende voorwaarden • Indien van toepassing het fiat van de gemeente voor garantstelling	De volgende documenten zijn in het zaakdossier aanwezig: • Inhoudelijk verslag • Financieel verslag • Bewijs van betaling (< 50.000) • Accountantsverklaring (> 50.000) • Goedkeurende verklaring gecertificeerd sportinstituut	De volgende documenten zijn in het zaakdossier aanwezig: • Brief in behandeling nemen verantwoording • Vaststellings-beschikking • Kwaliteitstoets

		Uitgangspunten			
Toetspunt I Rechtmatigheid	Beoordeling	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
		- Opgave van saldi van alle geldrekeningen - Indien lening: liquiditeitsbegroting komende drie jaar - Indien van toepassing benodigde vergunningen of bewijs aanvraag			
	Nee	De vereiste aanvraagdocumenten zijn niet allen aanwezig.	De documenten zijn niet allen aanwezig.	De vereiste verantwoordingsdocumenten zijn niet allen aanwezig.	De documenten zijn niet allen aanwezig.

Tabel 2. Toetspunt rechtmatigheid uitvoering subsidieregeling – voldoen aan gestelde termijnen

Toetspunt 2 Rechtmatigheid	Beoordeling ¹	Uitgangspunten					
		Aanvraag	Aanvullende informatie	Verlening	Verantwoording ¹	Aanvullende informatie	Vaststelling
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen.	Ja	N.v.t.	De aanvullende informatie is binnen 2 weken ingeleverd.	De verleningsbeschikking is binnen 16 weken (of met uitstel van 16 weken) afgegeven.	De verantwoording is binnen 8 weken (of binnen het verleende uitstel) ingediend.	De aanvullende informatie is binnen 2 weken ingeleverd.	De vaststellingsbeschikking is binnen 8 weken (of met uitstel van 6 weken) afgegeven.
	Nee		De aanvullende informatie is niet binnen 2 weken ingeleverd.	De verleningsbeschikking is niet binnen 16 weken afgegeven.	De verantwoording is niet binnen 8 weken ingediend.	De aanvullende informatie is niet binnen 2 weken ingeleverd.	De vaststellingsbeschikking is niet binnen 8 weken afgegeven.

¹ Het is uit de verantwoordingsdossiers meestal niet op te maken wanneer de werkzaamheden zijn afgerond. De rekenkamer heeft daarom een termijn aangehouden van 8 weken na de uitvoeringsperiode die in de verleningsbeschikking staat vermeld.

Doeltreffendheid

De subsidieregeling is doeltreffend wanneer met het subsidiëren van de investeringen van de sportvereniging wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen. Bij de subsidieverstreking zou daarom inzichtelijk moeten zijn wat de gesubsidieerde activiteit is en hoe daarmee wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen. Achteraf moet worden vastgesteld dat de activiteit daadwerkelijk is uitgevoerd. We zijn nagegaan of dit navolgbaar is in de verlenings- en vaststellingsbeschikking, de inhoudelijke beoordeling in het subsidiebeheersysteem en eventuele achterliggende beoordelingsdocumenten. Aanvullend hebben we gekeken of de aanvraag- en verantwoordingsstukken van de sportvereniging informatie bevatten om de inhoudelijke beoordeling van doeltreffendheid op te kunnen baseren.

Tabel 3. Toetspunt doeltreffendheid uitvoering subsidieregeling – Helderheid gesubsidieerde activiteit

Toetspunt 1 Doeltreffendheid	Beoordeling	Uitgangspunten			
		Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De gesubsidieerde activiteit ² is helder.	Ja	Het is duidelijk welke investering de sportvereniging gaat doen. Daarnaast is voldoende informatie opgenomen om een goed beeld te krijgen van de beoogde uitvoering van de activiteiten of de te leveren	De te leveren activiteit is in de verleningsbeschikking opgenomen.	Het is duidelijk dat de sportvereniging de investering heeft uitgevoerd. Daarnaast is voldoende informatie opgenomen om een goed beeld te krijgen van de uitgevoerde activiteiten of	De inhoudelijke beoordeling of de activiteit is gerealiseerd, is voldoende navolgbaar in de vaststellingsbeschikking of een achterliggend document.

² Met de gesubsidieerde activiteit bedoelen we zowel de investeringen in de sportaccommodatie als ook de gewenste garantstelling voor een lening, indien daarom wordt gevraagd.

SUBSIDIEREGELING VERENIGINGSACCOMMODATIES BUITENSPORT - DOSSIERONDERZOEK

Toetspunt 1 Doeltreffendheid	Beoordeling	Uitgangspunten			
		Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
		prestaties.		de geleverde prestaties.	
	Deels	Het is duidelijk welke investering de sportvereniging gaat doen, maar er is onvoldoende informatie opgenomen om een goed beeld te krijgen van de beoogde uitvoering van de activiteiten of de te leveren prestaties.	-	Het is duidelijk dat de vereniging de investering heeft uitgevoerd, maar er is onvoldoende informatie opgenomen om goed beeld te krijgen van de uitgevoerde activiteiten of de geleverde prestaties.	
	Nee	Het is niet duidelijk welke investering de sportvereniging gaat doen.	De te leveren activiteit is niet in de verleningsbeschikking opgenomen.	Het is niet duidelijk of de vereniging de investering heeft uitgevoerd.	De inhoudelijke beoordeling of de activiteit is gerealiseerd is onvoldoende navolgbaar in de vaststellingsbeschikking of een achterliggend document.

Tabel 4. Toetspunt doeltreffendheid uitvoering subsidieregeling – Inzichtelijkheid bijdrage aan doelstellingen

Toetspunt 2 Doeltreffendheid	Beoordeling	Uitgangspunten			
		Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het is inzichtelijk hoe met de gesubsidieerde activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen	Ja	In de aanvraagstukken is informatie opgenomen waaruit kan worden opgemaakt hoe de investering zal bijdragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	De inhoudelijke beoordeling hoe met de gesubsidieerde activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen is voldoende navolgbaar in de verleningsbeschikking of een achterliggend document.	In de verantwoordingsstukken is informatie opgenomen waaruit kan worden opgemaakt hoe de investering heeft bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	De inhoudelijke beoordeling hoe met de gesubsidieerde activiteit is bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen is voldoende navolgbaar in de vaststellingsbeschikking of een achterliggend document.
	Nee	In de aanvraagstukken is geen informatie opgenomen waaruit kan worden opgemaakt hoe de investering heeft bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	De inhoudelijke beoordeling hoe met de gesubsidieerde activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen is onvoldoende navolgbaar in de verleningsbeschikking of een achterliggend document.	In de verantwoordingsstukken is geen informatie opgenomen waaruit kan worden opgemaakt hoe de investering heeft bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	De inhoudelijke beoordeling hoe met de activiteit is bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen is onvoldoende navolgbaar in de vaststellingsbeschikking of een achterliggend document.

Doelmatigheid

Bij doelmatigheid gaat het om de vraag of de gesubsidieerde activiteit tegen redelijke kosten wordt uitgevoerd. Hiervoor is goed inzicht nodig in de onderbouwing van de kosten. We gaan na of er voldoende inzicht bestaat tegen welke kosten de verenigingen de investering (willen) realiseren. Daarbij hebben we tevens bekeken of goed inzicht wordt gegeven in hoe zij de investering naast de subsidie zullen financieren. Nagegaan is of de financiële beoordeling voldoende inzichtelijk is in de verlening- of vaststellingsbeschikkingen, de inhoudelijke beoordeling en het financieel advies in het subsidiebeheersysteem of in eventuele achterliggende documenten van de gemeente of SFBSA. Aanvullend hebben we gekeken of in de aanvraag- en verantwoordingsstukken informatie is opgenomen over de kosten en de financiële dekking. Bij de aanvraag wordt gevraagd om een bewijs van financiering; bij de verantwoording om een bewijs van betaling. We kijken daarom ook of in de aanvraagstukken de financiële dekking en in de verantwoordingstukken de betaling van de gemaakte kosten voldoende worden bewezen. We hebben de kwaliteit van de informatie niet diepgaand getoetst.

Tabel 5. Toetspunt doelmatigheid uitvoering subsidieregeling – Transparantie kosten en financiering investering

Toetspunt I Doelmatigheid	Beoordeling	Uitgangspunten			
		Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De begrote en gerealiseerde kosten en financiering van de investering zijn transparant.	Ja	In de aanvraagstukken is informatie opgenomen over de begrote kosten en de financiële dekking van de investering. De financiële dekking is verder bewezen.	De uitgevoerde financiële beoordeling van de kosten en de financiële dekking is voldoende navolgbaar in de verleningsbeschikking of een achterliggend document.	In de verantwoordingstukken is informatie opgenomen over de gerealiseerde kosten en financiering van de investering. De betaling is verder bewezen.	De uitgevoerde financiële beoordeling van de gerealiseerde kosten is voldoende navolgbaar in de vaststellingsbeschikking of een achterliggend document.
	Deels	In de aanvraagstukken is informatie opgenomen	-	In de verantwoordingstukken is informatie op	-

Toetspunt 1 Doelmatigheid	Beoordeling	Uitgangspunten			
		Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
		over de begrote kosten en de financiële dekking van de investering, maar de financiële dekking is niet bewezen.		genomen over de gerealiseerde kosten en financiering van de investering, maar de betaling is niet bewezen.	
	Nee	In de aanvraagstukken is geen informatie opgenomen over de begrote kosten en/of de financiële dekking van de investering. De financiële dekking is verder bewezen.	De uitgevoerde financiële beoordeling van de kosten en de financiële dekking is onvoldoende navolgbaar in de verlenings-beschikking of een achterliggend document.	In de verantwoording-stukken is geen informatie op genomen over de gerealiseerde kosten en/of financiering van de investering.	De uitgevoerde financiële beoordeling van de gerealiseerde kosten is voldoende navolgbaar in de vaststellings-beschikking of een achterliggend document.

Subsidiedossiers

De bron voor het subsidiedossieronderzoek is het subsidiebeheersysteem. De afhandeling van de subsidies gebeurt sinds via het subsidiebeheersysteem. Wij hebben de 12 subsidiedossiers beoordeeld die in 2017 en 2018 onder de huidige Subsidieregeling Verenigingsaccommodaties Buitensport (in werking getreden mei 2017) zijn aangevraagd.

Overige subsidiedossiers

In het subsidiebeheersysteem zijn ook 13 oudere subsidieaanvragen uit 2016 en 2017 opgenomen en 5 recentere uit 2019. In het rapport gaan we alleen in op relevante verschillen in relatie tot de werkwijze onder de voormalige Bijzondere Subsidieverordening voor (aanpassingen aan) verenigingsaccommodaties en de voorgenomen herziening van de subsidieregeling.

Ons oordeel is gebaseerd op de stand van zaken op 8 mei 2019. In onderstaande tabel is aangegeven in welke fase de subsidiedossiers zich toen bevonden. Van de 12 aanvragen waren er 8 verleend, 5 verantwoord en 3 vastgesteld. Van de 4 aanvragen die nog niet waren verleend, waren er 2 nog in behandeling, 1 ingetrokken en 1 niet in behandeling genomen. In 1 geval was er sprake van een combinatie van een subsidie en een lening via de SFBSA met een garantstelling van de gemeente.

Tabel 6. Status 12 bestudeerde subsidiedossiers

Fase	Aantal
Aangevraagd	12
Niet in behandeling genomen	1
Ingetrokken	1
Verleend/nog te verlenen	8/2

Fase	Aantal
Verantwoord / nog te verantwoorden	5 / 3
Vastgesteld / nog vast te stellen	3 / 5

Van de 12 subsidiedossiers gaat het om de volgende soorten sportverenigingen: 2x voetbal, 1x hockey, 3x tennis, 1x atletiek, 2x zeilen, 2x roeien en 1x kanoën.

Bevindingen per subsidiedossier

1 ASR Nereus (SBA-012068)

Algemeen

De roeivereniging Nereus heeft op 9 januari 2018 een subsidie van € 27.771,52 aangevraagd voor een vervanging van het roeivlot en de verbonden loopbruggen. Het totaalbedrag was € 83.314,55. De overige financiering bestaat uit eigen middelen. Er is geen lening met een garantstelling van de gemeente aangevraagd. De subsidie is op basis van de eindverantwoording iets lager vastgesteld (€ 25.542,00).

Tabel 7. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier.	Nee	Nvt	Nvt	Ja	Nee	Nvt	Nvt	Ja
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Rekeningen</i>	-	-	-	<i>Verklaring sportinstituut; Bewijs van betaling</i>	-	-	-
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen.	Nvt	Nvt	Nvt	Nee	Ja	Nvt	Nvt	Nee

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>	-	-	-	4-5-2018 ipv 1-5-2018	18-09-2018 conform 24-09-2018 ³	-	-	20-12-2018 ipv 13-11-2018

Tabel 8. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Ja	Ja	Ja	Ja
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een vervanging van het roeivlot en de verbonden loopbruggen. Het activiteitenplan omvat een offerte. Deze geeft een beschrijving van de uit te voeren werkzaamheden en een redelijk beeld van hoe</i>	<i>In de beschikking wordt de activiteit summier benoemd. Er wordt verder verwezen naar het activiteitenplan.</i>	<i>Het inhoudelijk verslag geeft een beschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden. De bijgevoegde foto's geven ook een goed beeld van het vervangen roeivlot.</i>	<i>In de beschikking wordt toegelicht dat de uitvoering van de activiteit afwijkt van het activiteitenplan (meer vrijwilligerswerk). De achterliggende inhoudelijke toets gaat ook in op de realisatie van de</i>

³ De rekenkamer heeft een termijn van 8 weken na de geplande uitvoering aangehouden. In de verleningsbeschikking was al een verantwoordingstermijn van uiterlijk 1-11-2018 opgenomen.

SUBSIDIEREGELING VERENIGINGSACCOMMODATIES BUITENSPORT - DOSSIERONDERZOEK

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
	<i>het nieuwe roeivlot eruit komt te zien.</i>			<i>activiteiten/ prestaties.</i>
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Ja	Nee	Ja	Nee
<i>Toelichting</i>	<i>Veiligere situatie (resultaat) Faciliteren topsport (effect)</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets geeft alleen aan dat, maar niet hoe, wordt bijgedragen aan het gemeentelijk beleid.</i>	<i>Veilige situatie (resultaat) Een strakke en verzorgde uitstraling (resultaat) Om bij de wereldtop te blijven horen (effect)</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets gaat niet in op de realisatie van de resultaten/effecten.</i>

Tabel 9. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Ja	Ja	Deels	Ja
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten staan vermeld in een begroting obv een (niet-ondertekende) offerte. Er is verder een financieel dekkingsplan aanwezig. De resterende eigen middelen zijn bewezen via het bankoverzicht en de jaarstukken.</i>	<i>In de beschikking wordt alleen summier verwezen naar de kostenbegroting. Het achterliggende advies van de SFBSA is aanwezig in het zaakdossier. Het advies was positief, omdat de eigen middelen voldoende zijn bewezen via het bankoverzicht en de jaarstukken.</i>	<i>Het financiële verslag geeft inzicht in de gerealiseerde kosten en financiering. Er zijn alleen facturen, maar geen overschrijvingen, als bewijs van betaling aanwezig.</i>	<i>In de beschikking is de lagere vaststelling (vanwege meer vrijwilligerswerk) voldoende gemotiveerd. De achterliggende inhoudelijke toets gaat in op de financiële realisatie.</i>

2 Watersportvereniging Amsterdam (SBA-013876)

Algemeen

De Watersportvereniging Amsterdam heeft op 17 juni 2018 een subsidie van € 18.165 aangevraagd voor een vervanging van een helling, steiger en stoppenkast. Het totaalbedrag was € 54.584. De overige financiering bestaat uit eigen middelen. Er is geen lening met een garantstelling

van de gemeente aangevraagd. De subsidie is op basis van de eindverantwoording conform de verlening vastgesteld. Bij aanvraag waren twee van de drie activiteiten al gerealiseerd.

Tabel 10. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee			Ja	Nee	Nvt	Nvt	Ja
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?⁴</i>	<i>Statuten; Verklaring instituut; Bewijs van financiering; Balans 15; Kascommissi everslagen; Begroting 2019; Opgave saldi</i>	<i>Opgave saldi Toelichting op aanvraag- bedrag</i>	<i>Opgave saldi Toelichting op aanvraag- bedrag</i>	-	<i>Inhoudelijk verslag; Financieel verslag; Verklaring instituut</i>	-	-	-
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Nee	Nee	Nee	Nvt	Nvt	Ja

⁴ Het uittreksel van de Kamer van Koophandel was het relatiedossier opgenomen.

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>	-	-	6-7-2018 ipv 5-7-2018	11-12-2018 ipv 26-10-2018	30-1-2018 ipv 26-1-2019 ⁵	-	-	15-02-2019 conform 27-03-2019

Tabel 11. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Ja	Ja	Deels	Ja
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om de vervanging van een helling, steiger en stoppenkast. Het activiteitenplan omvat offertes. Deze geven een beschrijving van de werkzaamheden.</i>	<i>In de beschikking wordt de activiteit summier benoemd. Er wordt verder verwezen naar het activiteitenplan.</i>	<i>De aanvraag en verantwoording lopen in dit dossier door elkaar. Bij de aanvraag waren twee vervangingen al uitgevoerd. De verantwoording beperkt zich tot facturen/bewijzen van</i>	<i>In de beschikking wordt het besluit gemotiveerd. De prestaties uit de verleningsbeschikking zouden op basis van de eindverantwoording (bewijs van betaling) volledig</i>

⁵ De rekenkamer heeft een termijn van 8 weken na de geplande uitvoering aangehouden. In de verleningsbeschikking was al een verantwoordingstermijn van uiterlijk 20-4-2019 opgenomen. Op 29-01-2019 is daarentegen door het subsidiebureau een rappelbrief verstuurd met de termijn van 8 weken (26-01-2019).

SUBSIDIEREGELING VERENIGINGSACCOMMODATIES BUITENSPORT - DOSSIERONDERZOEK

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
			<i>betaling Er is geen sprake van een inhoudelijk verslag met een beschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden of een beeld van de vervangen onderdelen.</i>	<i>gerealiseerd zijn. De achterliggende inhoudelijke toets gaat ook in op de realisatie van de activiteiten/prestaties.</i>
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Ja	Nee	Nee	Ja
<i>Toelichting</i>	<i>Veiligere situatie (resultaat)</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets geeft alleen aan dat, maar niet hoe, wordt bijgedragen aan het gemeentelijk beleid.</i>	<i>De aanvraag en verantwoording lopen in dit dossier door elkaar. Er is geen inhoudelijk verslag ingeleverd. Bij de aanvraag staat dat twee vervangingen al hebben plaatsgevonden om veiligheidsredenen (resultaat).</i>	<i>In de beschikking worden de prestaties uit de verleningsbeschikking herhaald, inclusief de veiligheidsoverwegingen. De prestaties zouden gerealiseerd zijn. De achterliggende inhoudelijke toets gaat niet in op de realisatie van de resultaten/effecten.</i>

Tabel 12. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Ja	Ja	Deels	Ja
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten staan vermeld in (niet-ondertekende) offertes. Er is geen financieel dekkingsplan, maar de overige financiering bestaat uit eigen middelen, die zijn bewezen via het bankoverzicht en de jaarstukken.</i>	<i>In de beschikking wordt niet alleen summier verwezen naar de kostenbegroting, maar ook dat het positieve advies van de SFBSA is gevolgd. Het achterliggende advies van de SFBSA is aanwezig in het zaakdossier. Het advies was positief, omdat de eigen middelen voldoende zijn bewezen via het bankoverzicht en de jaarstukken.</i>	<i>Een financieel verslag met de gerealiseerde kosten en financiering ontbreekt. Er zijn facturen en overschrijvingen als bewijs van betaling ingediend. Echter er ontbreekt een factuur en de overschrijvingen sluiten op een andere factuur niet aan.</i>	<i>In de beschikking wordt gemotiveerd dat op basis van de eindverantwoording (bewijzen van betaling) de prestaties uit de verleningsbeschikking volledig gerealiseerd zijn. De achterliggende inhoudelijke toets gaat in op de financiële realisatie.</i>

3 ALTC Joy Jaagpad (SBA-008662)

Algemeen

De tennisvereniging ALTC Joy Jaagpad heeft op 18 mei 2017 een subsidie van € 275.000 aangevraagd voor een nieuw clubhuis vanwege de verbreding van de A10. Het totaalbedrag was € 974.330. Er is een lening aangevraagd bij de SFBSA met een garantstelling van de gemeente. De overige financiering bestaat uit eigen middelen en een bijdrage vanuit het Rijkswaterstaat. De subsidie is op basis van de eindverantwoording conform de verlening vastgesteld.

Tabel 13. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee			Nee	Nee			Ja
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Verklaring instituut Jaarstukken⁶</i>	<i>Balans/ rekening 2015</i>	<i>Jaarstukken 2015 Verslag ALV</i>	<i>Advies SFBSA Opschorten- de voor- waarden Fiat garant- stelling</i>	<i>Verklaring instituut; Accountants verklaring</i>	<i>Verklaring instituut; Accountants verklaring</i>	<i>Verklaring instituut (foutief)⁷; Accountants verklaring</i>	-

6 Met uitzondering van rekening 2016.

7 De aangeleverde verklaring van het sportinstituut bij de verantwoording gaat over de goedkeuring van de banen ipv het nieuwe clubhuis.

Toetspunten Rechmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Ja	Ja	Ja	Nvt	Ja	Nee
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			<i>15-6-2017 conform 1-6-2017</i>	<i>25-10-2017 conform verdaging 2-11-2018⁸</i>	<i>26-07-2018 conform uitstel 1-8-2018⁹</i>		<i>9-10-2018 conform uitstel 11-10-2018.¹⁰</i>	<i>14-01-2019 ipv 4-12-2018</i>

Tabel14. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Deels	Ja	Ja	Nee

8 De oorspronkelijke termijn was 21-09-2017.

9 De rekenkamer heeft een termijn van 8 weken na de geplande uitvoering aangehouden (25-5-2018). In de verleningsbeschikking was al een verantwoordingstermijn van uiterlijk 1-6-2018 opgenomen.

10 De oorspronkelijke termijn was 13-8-2018. Er is tweemaal uitstel verleend.

SUBSIDIEREGELING VERENIGINGSACCOMMODATIES BUITENSPORT - DOSSIERONDERZOEK

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een nieuw clubhuis. Het activiteitenplan omvat een planning van het proces. Het bevat geen beschrijving van de werkzaamheden of hoe het nieuwe clubhuis eruit gaat zien. Stukken die betrekking hebben op het ontwerp zouden later nog worden aangeleverd, maar die zijn niet teruggevonden in het zaakdossier.</i>	<i>In de beschikking wordt de activiteit summier benoemd. Er wordt verder verwezen naar het activiteitenplan.</i>	<i>Het inhoudelijk verslag geeft een beschrijving van het proces (niet zozeer van de bouwwerkzaamheden) en van het nieuwe clubhuis.</i>	<i>In de beschikking staat alleen dat het subsidiebedrag is vastgesteld op grond van de verleningsbeschikking en de verantwoording. De achterliggende inhoudelijke toets gaat niet in op de realisatie van de activiteiten/ prestaties, maar de betreffende vragen zijn niet allemaal correct ingevuld.</i>
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Ja	Nee	Ja	Nee
<i>Toelichting</i>	<i>De belangrijkste aanleiding is de verbreding van de A10. Dit heeft een verlegging van het sportpark tot gevolg, zodat het clubhuis op een</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets geeft alleen aan dat, maar niet</i>	<i>Het vorige clubhuis was in slechte staat van onderhoud en niet duurzaam. Als resultaat worden de onderdelen van het nieuwe</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets gaat niet in op de realisatie van de</i>

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
	<i>ongunstige plaats komt te liggen. Het oude clubhuis was daarbij sterk verouderd en in slechte staat (resultaat).</i>	<i>hoe, wordt bijgedragen aan het gemeentelijk beleid.</i>	<i>clubhuis beschreven met aandacht voor duurzaamheid (resultaat).</i>	<i>resultaten/effecten.</i>

Tabel 15. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Nee	Nee	Deels	Nee
<i>Toelichting</i>	<i>Er is een financieel dekkingsplan inclusief een summier begroting van de kosten. Na het definitieve ontwerp zouden nog stukken over de kosten volgen, maar</i>	<i>In de beschikking wordt alleen summier verwezen naar de kostenbegroting. Het achterliggende advies van de SFBSA ontbreekt in het zaakdossier.¹¹</i>	<i>In het inhoudelijk en financiële verslag zijn de gemaakte kosten en financiering inzichtelijk gemaakt. Er is een accountantsverklaring</i>	<i>In de beschikking staat alleen dat het subsidiebedrag is vastgesteld op grond van de verleningsbeschikking en verantwoording. De achterliggende inhoudelijke toets</i>

¹¹ Opvallend is dat er in het zaakdossier wel een liquiditeit- en solvabiliteitstoets van het subsidiebureau aanwezig was.

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
	<i>die zijn niet teruggevonden in het zaakdossier. Verder correspondeert de meerjarenbegroting niet met het financieel dekkingsplan.</i> <i>Niet alle financiering (lening) is bewezen.</i>	<i>Het gaat om een beschikking met opschortende voorwaarden (leningovereenkomst). Deze zijn niet teruggevonden in het zaakdossier.</i>	<i>afgegeven.</i> <i>Opvallend is dat de lening bij de verantwoording nog in aanvraag is.</i>	<i>gaat in op de financiële realisatie, maar de betreffende vragen zijn niet allemaal correct ingevuld. Er is verder een financieel advies door het subsidiebureau ingevuld.</i>

4 SBHC Xenios (SBA-009090)

Algemeen

De hockeyvereniging SBHC Xenios heeft op 5 juli 2017 een subsidie van € 275.000 aangevraagd voor een nieuw clubhuis vanwege de verhuizing naar een ander sportpark. Het totaalbedrag was €1.571.000. De overige financiering bestaat uit een uitkoopsom van de gemeente en een lening met een borgstelling van de SWS. De subsidie is nog niet verantwoord en vastgesteld.

Tabel 16. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig	Nee			Nee				

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
in het zaakdossier								
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Statuten Inschrijving KvK Activiteitenplan Verklaring sportinstituut Bewijs van financiering</i>	<i>Verklaring sportinstituut Activiteitenplan</i>	<i>Activiteitenplan met dekkings- plan¹²</i>	<i>Brief in behandeling nemen aanvraag Opschortende voorwaarden</i>				
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Nee	Nee				
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			10-08-2017 ipv 25-7-2017	21-03-2018 ipv 30-11- 2017 ¹³				

¹² De verklaring van het sportinstituut zou nog nagestuurd worden, maar is niet teruggevonden in het dossier.

¹³ Omdat de brief voor in behandeling nemen van de aanvraag ontbreekt in het subsidiebeheersysteem is de termijn berekend op 16 weken na het aanvullen van de informatie.

Tabel 17. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Deels	Ja		
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een nieuw clubhuis. Het (summiere) activiteitenplan geeft geen beschrijving van de werkzaamheden of hoe het nieuwe clubhuis eruit gaat zien.</i>	<i>In de beschikking wordt de activiteit summier benoemd. Er wordt verder verwezen naar het activiteitenplan.</i>		
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Ja	Nee		
<i>Toelichting</i>	<i>Het ledenbestand is enorm gegroeid, waardoor complex te klein is geworden. De gemeente heeft voorgesteld om te verhuizen naar een ander sportpark om in de</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets geeft alleen aan dat, maar niet hoe, wordt bijgedragen aan het</i>		

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
	<i>groei te kunnen voorzien (effect)</i>	<i>gemeentelijk beleid.</i>		

Tabel 18. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Deels	Ja		
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten staan vermeld in een begroting. De onderliggende offerte is niet aanwezig. Er is verder een financieel dekkingsplan. De overige financiering (lening/overige gemeentelijke bijdrage) is niet bewezen.</i>	<i>In de beschikking wordt alleen summier verwezen naar de kostenbegroting. Het achterliggende advies van de SFBSA is aanwezig in het zaakdossier. Het gaat om positief advies (en daarmee ook een beschikking) met opschortende voorwaarden (leningovereenkomst/ beschikking gemeente bijdrage). Deze opschortende voorwaarden zijn niet</i>		

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
		<i>teruggevonden in het zaakdossier.</i>		

5 AASR Skoll (SBA-010956)

Algemeen

De roeivereniging AASR Skoll heeft op 30 oktober 2017 een subsidie van € 275.000 aangevraagd voor de renovatie en uitbreiding van het boothuis. Het totaalbedrag was € 927.031. De overige financiering beslaat een directe lening bij de bank¹⁴ en eigen middelen (o.a. werving en donaties). De subsidie is verantwoord, maar nog niet vastgesteld.

Tabel 19. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Ja			Nee	Nee			
<i>Toelichting:</i>	-	-	-	<i>Opschor-</i>	<i>Inhoudelijk</i>	<i>Inhoudelijk</i>	<i>Inhoudelijk</i>	

¹⁴ In eerste instantie met een borgstelling van de SWS, maar dat bleek vanuit de gemeente Amsterdam moeilijk.

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
<i>Wat ontbreekt?</i>				<i>tende voorwaarden</i>	<i>verslag Financieel verslag¹⁵ Accountants verklaring Verklaring instituut</i>	<i>verslag Financieel verslag Bewijzen van betaling</i>	<i>verslag Financieel verslag Bewijzen van betaling</i>	
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Nvt	Nee	Nee	Nvt	Ja	
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>				<i>24-4-2018 ipv 19-2-2018</i>	<i>28-02-2019 ipv 29-10-2018¹⁶</i>		<i>15-03-2018 conform 21-3-2018</i>	

¹⁵ De verslagen worden wel genoemd als bijlagen, dus er lijkt iets mis te zijn gegaan bij de indiening.

¹⁶ De rekenkamer heeft een termijn van 8 weken na de geplande uitvoering aangehouden. In de verleningsbeschikking was al een verantwoordingstermijn van uiterlijk 1-3-2019 opgenomen.

Tabel 20. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Ja	Ja	Ja	
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om de renovatie en uitbreiding van het boothuis. Het activiteitenplan geeft een planning van het proces en een beeld van het gerenoveerde boothuis (o.a. tekeningen).</i>	<i>In de beschikking wordt de activiteit summier benoemd. Er wordt verder verwezen naar het activiteitenplan.</i>	<i>Het inhoudelijk verslag geeft een uitgebreide beschrijving van het gerenoveerde boothuis.</i>	
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Ja	Nee	Ja	
<i>Toelichting</i>	<i>Moderne en duurzame accommodatie (resultaat) Optimale faciliteiten topsport (effect) Mogelijk maken schaalsprong (effect)</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets geeft alleen aan dat, maar niet hoe, wordt bijgedragen aan het gemeentelijk beleid.</i>	<i>Moderner/Verzorgder/ Veiliger/Bruikbaar/Duurzamer (resultaat) Faciliteiten voor topsport (effect) Faciliteren groter (vrouwelijk) ledenaantal (effect) Ruimte voor groei (effect)</i>	

Tabel 21. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Deels	Ja	Deels	
<i>Toelichting</i>	<i>Er is een begroting met inkomsten en kosten en een uitgebreide toelichting hierop (met oa offertes, facturen en bewijzen van financiering). Niet alle overige financiering is bewezen.</i>	<i>In de beschikking wordt alleen summier verwezen naar de kostenbegroting. Het achterliggende advies van de SFBSA is aanwezig in het zaakdossier. Het gaat om positief advies (en daarmee ook een beschikking) met opschortende voorwaarden (lening/werving/donatie). Deze zijn niet teruggevonden in het zaakdossier.</i>	<i>Uitgebreid financieel verslag over gerealiseerde kosten en financiering. Echter ontbreekt de accountantsverklaring (er is wel een verklaring van de kascommissie). Er zijn wel facturen en overschrijvingen als bewijs van betaling ingeleverd, maar het gaat niet om alle gerealiseerde kosten.</i>	

6 VVGA (SBA- 012784)

Algemeen

De tennisvereniging VVGA heeft op 20 maart 2018 een subsidie van € 18.486,78 aangevraagd voor de aanleg van een tennisbaan. Het totaalbedrag was € 55.460,35. De overige financiering beslaat eigen middelen. De subsidieaanvraag is op 29 november 2018 op ingetrokken. Op het formulier staat summier toegelicht dat de tennisbaan wordt overgedragen aan de gemeente Amsterdam.

Tabel 22. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee ¹⁷							
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Inschrijving KvK Activiteiten plan Verklaring instituut Verklaring sportbond Bewijs van financiering Kascommissieverslagen Begroting</i>	<i>Opgave saldi Correctie kosten- begroting</i>	<i>Opgave saldi Correctie kosten- begroting</i>					

¹⁷ Een aantal documenten zijn foutief. De verklaring van het sportinstituut is een dispensatie van de sportbond voor een andere maatvoering en niet een verklaring van een gecertificeerd sportinstituut. De opgave van de saldi van de geldrekening is een eigen overzicht ipv een kopie van een bankafschrift. Het bewijs van financiering is een ALV verslag.

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
	<i>komend jaar Opgave saldi</i>							
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Ja					
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			<i>10-4-2018 conform 8-4-2018</i>					

Tabel 23. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Deels			
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om de aanleg van een tennisbaan. Er is geen activiteitenplan bijgevoegd met een beschrijving van de werkzaamheden of hoe de nieuwe tennisbaan eruit komt te zien.</i>			
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit	Nee			

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.				
<i>Toelichting</i>	<i>In de aanvraagstukken zijn geen aanwijzingen gevonden hoe de investering gaat bijdragen aan de beoogde gemeentelijke doelstellingen. De belangrijkste aanleiding is dat de sportvereniging voornemens is het sportpark van de gemeente over te nemen en het voordeliger is om als vereniging de extra baan nu alvast aan te leggen.</i>			

Tabel 24. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Ja			
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten staan vermeld in een summiere begroting. De onderliggende offerte is niet aanwezig. Er is geen financieel dekkingsplan, maar de overige financiering bestaat uit eigen middelen, die zijn bewezen</i>			

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
	<i>via het bankoverzicht en de jaarstukken.</i>			

7 Het Y (SBA-013119)

Algemeen

De zeilvereniging Het Y heeft op 10 april 2018 een subsidie van € 56.786 aangevraagd voor de renovatie van de accommodaties. Het totaalbedrag was € 170.3589. De overige financiering bestaat eigen middelen. De subsidie is nog niet verantwoord en vastgesteld.

Tabel 25. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording ¹⁸	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee			Nee				

¹⁸ In de verleningsbeschikking was al een verantwoordingstermijn van uiterlijk 1-9-2019 opgenomen. De termijn van 8 weken na de geplande uitvoering zou 25-8-2019 zijn.

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording ¹⁸	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Verklaring instituut Kascommissie Huidig/komend begroting</i>	<i>Kopie bankafschrift</i>	<i>Kopie bankafschrift</i>	<i>Kwaliteitstoets (niet ingevuld)</i>				
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Ja	Nee				
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			<i>18-04-2018 conform 1-5- 2018</i>	<i>16-08-2018 ipv 8-8-2018</i>				

Tabel 26. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Ja	Ja		

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een renovatie van twee accommodaties. Het activiteitenplan geeft een beschrijving en planning van de werkzaamheden en wat de renovatie inhoudt.</i>	<i>In de beschikking wordt de activiteit summier benoemd. Er wordt verder verwezen naar het activiteitenplan.</i>		
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Ja	Nee		
<i>Toelichting</i>	<i>Modern en rolstoelvriendelijk sanitair (resultaat)</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets geeft alleen aan dat, maar niet hoe, wordt bijgedragen aan het gemeentelijk beleid.</i>		

Tabel 27. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant	Ja	Ja		
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten staan vermeld in een begroting. De onderliggende offertes zijn niet aanwezig. In de begroting staat ook dat de overige financiering bestaat uit eigen middelen, die zijn bewezen via het bankoverzicht en de jaarstukken.</i>	<i>In de beschikking wordt alleen summier verwezen naar de kostenbegroting. Het achterliggende advies van de SFBSA is aanwezig in het zaakdossier. Het advies was positief, omdat de eigen middelen voldoende zijn bewezen via het bankoverzicht en de jaarstukken.</i>		

8 AV Atos (SBA-013245)

Algemeen

De atletiekvereniging AV Atos heeft op 22 april 2018 een subsidie van € 255.000¹⁹ aangevraagd voor een nieuw clubgebouw vanwege de verplaatsing van het sportpark door de bouw van een nieuwe woonwijk. Het totaalbedrag was € 1.540.774. Er is een lening aangevraagd bij de SFBSA met een garantstelling van de gemeente. De overige financiering beslaat andere gemeentelijke bijdragen. Er is nog geen besluit genomen op de subsidieaanvraag.

Tabel 28. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee							
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Verklaring sportbond Verklaring sportinstituut</i>	<i>Activiteitenplan Kostenbegroting²⁰ Bewijs van financiering</i>	<i>Activiteitenplan Bewijs van financiering Rekening 2017</i>					

¹⁹ Er lijkt in een later stadium een gewijzigde subsidieaanvraag te zijn gedaan voor € 275.000. Deze stukken zijn niet teruggevonden in het dossier.

²⁰ Bij de aanvraag was al een kostenbegroting ingeleverd.

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
	<i>Rekening 2017, Kascommissie Huidige/komende begroting Liquiditeits- begroting</i>	<i>Begroting komende en huidige jaar Liquiditeits- begroting</i>	<i>Kascommissie 17 Huidige begroting Liquiditeits- begroting</i>					
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Ja					
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			<i>10-5-2018 conform 10-05- 2018²¹</i>					

²¹ Er is echter daarna nog vaker aanvullende informatie opgeleverd (24-11 en 18-12-2018). De SFBSA heeft zich onthouden van advies vanwege het ontbreken van informatie.

Tabel 29. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Deels			
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een nieuw clubhuis. Het activiteitenplan omvat een afsprakenbrief met de gemeente. Deze omvat geen beschrijving van de werkzaamheden of hoe het nieuwe clubhuis eruit komt te zien.</i>			
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Ja			
<i>Toelichting</i>	<i>De aanleiding van het nieuwe clubhuis is een verhuizing vanwege een nieuwe woonwijk. Uit het verslag van de inspiratiebijeenkomst is op te maken dat de wens bestaat om met de nieuwe accommodatie een open vereniging voor de buurt te zijn (nevenresultaat) en daarmee ook een flinke ledengroei te krijgen (effect).</i>			

Tabel 30. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Nee			
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten staan vermeld in een begroting. De onderliggende offertes zijn niet aanwezig. In de afsprakenbrief met de gemeente is de financiële dekking te vinden. Deze lijkt niet meer actueel en niet alle financiering is bewezen. De aanvraag voor een lening bij de SFBSA is wel aanwezig in het dossier.</i>	<i>De SFBSA heeft zich onthouden van advies vanwege het niet aanleveren van aanvullende informatie.</i>		

9 ATC Kadoelen (SBA-016617)

Algemeen

De tennisvereniging ATC Kadoelen heeft op 19 november 2018 een subsidie van € 165.000²² aangevraagd voor een nieuw clubgebouw. Het

²² Op het aanvraagformulier lijkt foutief € 135.000 te zijn opgenomen.

totaalbedrag was € 495.000. De overige financiering bestaat een lening met een borgstelling van de SWS. Er is nog geen besluit genomen op de subsidieaanvraag.

Tabel 31. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee							
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Activiteitenplan Bewijs van financiering Verklaring sportinstituut Kascommissie- verslagen</i>	<i>Activiteitenplan Specificatie begroting</i>	<i>Activiteitenplan Bewijs van financiering</i>					
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Ja					

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			29-11-2018 conform 11-12- 2018 ²³					

Tabel 32. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Deels			
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een nieuw clubhuis. Het gaat om een breder activiteitenplan mbt de overname van het sportpark. Deze geeft echter geen beschrijving van de werkzaamheden voor de bouw van het nieuwe clubhuis of hoe het nieuwe clubhuis eruit komt te zien. De bijlagen bij dit plan (waaronder offertes) zijn niet teruggevonden in het zaakdossier.</i>			

²³ Er is echter daarna nog aanvullende informatie opgeleverd (8-3-2019).

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Ja			
<i>Toelichting</i>	<i>De belangrijkste aanleiding is dat het beheer en onderhoud jaren in gebreke is gebleven. Het gaat daarmee om een complex met veel achterstallig onderhoud en containerunits als tijdelijke accommodatie. De wens is om het sportpark van de gemeente over te nemen. Het plan maakt het sportpark aantrekkelijker en toegankelijker (resultaat).</i> <i>Ambitie van een multifunctionele accommodatie (nevenresultaat)</i> <i>Kans om naar meer leden te groeien. Het plan geeft lucht aan het tekort aan tennisbanen. De behoefte zal vanwege de woningproductie toenemen (effect)</i> <i>Er wordt ook gedacht aan een eventuele overkapping van een aantal banen voor intensiever gebruik (effect).</i>			

Tabel 33. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Ja			
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten staan vermeld in een begroting en een financieel dekkingsplan in het activiteitenplan. Het activiteitenplan heeft offertes als bijlage, maar die zijn niet opgenomen in het zaakdossier. Er is een bewijs van borgstelling van de SWS en conceptafspraken met de bank ingeleverd. Naast de lening worden er geen eigen middelen ingezet.</i>			

10 Kano op IJburg (SBA-014194)

Algemeen

De kanovereniging Kano op IJburg heeft op 15 juli 2018 een subsidie van € 76.109 aangevraagd voor een nieuw clubgebouw. Het totaalbedrag was € 228.326. De overige financiering bestaat waarschijnlijk eigen middelen (waaronder een lening bij de leden), een BOSA-subsidie van het Rijk, een lening bij de sportbond en een lening met een garantstelling van de SWS (er worden in de aanvraagstukken wisselende financieringsbronnen genoemd). De subsidie is nog niet verantwoord en vastgesteld.

Tabel 34. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten	Aanvraag	Aanvullend	Aanvullend	Verlening	Verantwoording	Aanvullend	Aanvullend	Vaststelling
-------------	----------	------------	------------	-----------	----------------	------------	------------	--------------

Rechtmatigheid		opgevraagd?	aangeleverd?			opgevraagd?	aangeleverd?	
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee			Nee				
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Verklaring instituut²⁴</i>	<i>Gecorrigeerde balansen</i>	<i>Balansen Liquiditeits- begroting</i>	<i>Opschortende voorwaarden</i>				
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Nee	Nee				
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			<i>3-8-2018</i>	<i>14-3-2019 ipv uitstel 17-02-2019²⁵</i>				

²⁴ Er is een brief ingeleverd over de administratieve lasten van de verklaring in relatie tot de beoordeling voor de bouwvergunning. In beschikking wordt hiermee akkoord gegaan.

²⁵ De oorspronkelijke termijn was 17-12-2018.

Tabel 35. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Ja	Ja		
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een nieuw clubhuis. Het activiteitenplan omvat een offerte. Deze geeft een beschrijving van de werkzaamheden.</i>	<i>In de beschikking wordt de activiteit summier benoemd. Er wordt verder verwezen naar het activiteitenplan.</i>		
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Nee	Nee		
<i>Toelichting</i>	<i>In de aanvraagstukken zijn geen aanwijzingen gevonden hoe de investering gaat bijdragen aan de beoogde gemeentelijke doelstellingen.</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets geeft alleen aan dat, maar niet hoe, wordt bijgedragen aan het gemeentelijk beleid. In de beschikking is wel als voorwaarde opgenomen dat de vereniging medewerking zal verlenen aan het sportplan.</i>		

Tabel 36. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Nee	Ja		
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten zijn vermeld op de begroting op basis van een getekende offerte. Er is een financieel dekkingsplan aanwezig in het zaakdossier. Deze lijkt niet meer actueel en niet alle financiering is bewezen.</i>	<i>In de beschikking wordt niet alleen summier verwezen naar de kostenbegroting, maar ook dat het positieve advies met opschortende voorwaarden (leningen, overige subsidie) van de SFBSA is gevolgd. Het achterliggende advies van de SFBSA is aanwezig in het zaakdossier.²⁶ De opschortende voorwaarden zijn (nog) niet in het dossier teruggevonden.</i>		

²⁶ Daarnaast is in het zaakdossier een liquiditeit- en solvabiliteitstoets van het subsidiebureau aanwezig.

11 DRC (SBA-014772)

Algemeen

De voetbalvereniging DRC heeft op 6 september 2018 een subsidie van € 29.133 aangevraagd voor een renovatie van het clubgebouw. Het totaalbedrag was € 87.397. De overige financiering bestaat eigen middelen. De subsidie is verantwoord, maar nog niet vastgesteld.

Tabel 37. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee			Ja	Nee			
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Activiteiten- plan Balansen Kascommissi everslagen</i>	<i>Activiteiten- plan</i>	<i>Activiteiten- plan</i>	-	<i>Financieel verslag Bewijzen van betaling</i>	<i>Bewijzen van betaling</i>	<i>Bewijzen van betaling</i>	
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Ja	Ja	Nee	Nvt	Nee	

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			24-09-2018 conform 18-9-2018	4-12-2018 conform 8-1-2019	18-3-2019 ipv 23-11-2018 ²⁷		25-04-2019 ipv 16-04-2019	

Tabel 38. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Ja	Ja	Ja	
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een renovatie van de kleedkamers. Het activiteitenplan omvat een beschrijving en planning van de werkzaamheden.</i>	<i>In de beschikking wordt de activiteit summier benoemd. Er wordt verder verwezen naar het activiteitenplan.</i>	<i>De verantwoording geeft een beschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden.</i>	
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Nee	Nee	Ja	

²⁷ De rekenkamer heeft een termijn van 8 weken na de geplande uitvoering aangehouden. In de verleningsbeschikking was al een verantwoordingstermijn van uiterlijk 1-4-2019 opgenomen.

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
<i>Toelichting</i>	<i>In de aanvraagstukken zijn geen aanwijzingen gevonden hoe de investering gaat bijdragen aan de beoogde gemeentelijke doelstellingen.</i>	<i>Een motivering in de beschikking op dit punt ontbreekt. De achterliggende inhoudelijke toets geeft alleen aan dat, maar niet hoe, wordt bijgedragen aan het gemeentelijk beleid.</i>	<i>Verzorgdere kleedruimtes (resultaat)</i>	

Tabel 39. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Ja	Ja	Deels	
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten en de financiële dekking staan vermeld op de begroting. De onderliggende offertes zijn niet aanwezig in het zaakdossier. De overige financiering bestaat uit eigen middelen, die zijn bewezen via het bankoverzicht en de jaarstukken.</i>	<i>In de beschikking wordt niet alleen summier verwezen naar de kostenbegroting, maar ook dat het positieve advies van de SFBSA is gevolgd. Het achterliggende advies van de SFBSA is aanwezig in het zaakdossier. Het advies was positief, omdat de eigen middelen voldoende zijn bewezen via het</i>	<i>Het financieel verslag beperkt zich tot de opmerking dat kosten bijna binnen de raming zijn gebleven. Er zijn overschrijvingen als bewijs van betaling ingeleverd. De facturen ontbreken.</i>	

		<i>bankoverzicht en de jaarstukken.</i>		
--	--	---	--	--

12 FC Ankaraspor (SBA-008880/SBA-008911)

Algemeen

De voetbalvereniging FC Ankaraspor heeft op 11 juni 2017 een subsidie van € 104.000 aangevraagd voor een nieuw clubgebouw. Het totaalbedrag was € 312.082. De overige financiering is onbekend. De subsidieaanvraag is niet in behandeling genomen vanwege het niet aanleveren van aanvullende informatie.

Tabel 40. Beoordeling rechtmatigheid

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
De vereiste documenten zijn aanwezig in het zaakdossier	Nee ²⁸							

²⁸ Het is niet goed te beoordelen welke stukken nu wel en niet aanwezig zijn. Het gaat vaak om mails met bijlagen, waarvan de bijlagen zelf niet te openen zijn. Er lijkt een begroting en jaarrekeningen aanwezig te zijn, maar die vraagt het subsidiebureau vervolgens weer op. Daarnaast zijn andere stukken ook inhoudelijk niet correct: de offerte is aangemerkt als bewijs van financiering en de verklaring van de sportbond is een overzicht van teams en niet een opgave van het ledenaantal.

Toetspunten Rechtmatigheid	Aanvraag	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Verlening	Verantwoording	Aanvullend opgevraagd?	Aanvullend aangeleverd?	Vaststelling
<i>Toelichting: Wat ontbreekt?</i>	<i>Statuten Verklaring sportbond Bewijs van financiering Opgave saldi</i>	<i>Statuten Rekening en balans 15 Huidige/komende begroting Opgave saldi</i>	-					
Er wordt voldaan aan de gestelde termijnen	Nvt	Nvt	Nee					
<i>Toelichting: Datum tov termijn</i>			<i>Niet aangeleverd ipv 29-06-2017</i>					

Tabel 41. Beoordeling doeltreffendheid

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
De activiteit van de vereniging is helder.	Ja			
<i>Toelichting</i>	<i>Het gaat om een nieuw clubgebouw. Het activiteitenplan omvat een offerte. Deze geeft een beschrijving van de werkzaamheden.</i>			

Toetspunten Doeltreffendheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het is inzichtelijk hoe met de activiteit wordt bijgedragen aan de gemeentelijke doelstellingen.	Nee			
<i>Toelichting</i>	<i>In de aanvraagstukken zijn geen aanwijzingen gevonden hoe de investering gaat bijdragen aan de beoogde gemeentelijke doelstellingen.</i>			

Tabel 42. Beoordeling doelmatigheid

Toetspunt Doelmatigheid	Aanvraag	Verlening	Verantwoording	Vaststelling
Het begrote en gerealiseerde budget van de verenigingen is transparant.	Nee			
<i>Toelichting</i>	<i>De kosten staan vermeld in een (niet-ondertekende) offerte. Er is geen financieel dekkingsplan aanwezig. De overige financiering is onbekend.</i>			