

Subsidieregeling verenigingsaccommodaties buitensport

Enquête

5 SEPTEMBER 2019

DEFINITIEF

Dit document is onderdeel van het onderzoek *Subsidieregeling verenigingsaccommodaties buitensport* van de Rekenkamer Amsterdam. In dit document zijn de resultaten opgenomen van de enquête onder bestuurders van buitensportverenigingen.

De volledige rapportage van het onderzoek kunt u raadplegen [op de projectpagina](#).



Inleiding

Voor dit onderzoek naar de *Subsidieregeling verenigingsaccommodaties buitensport* is een enquête uitgezet onder de Amsterdamse buitensportverenigingen, de beoogde gebruikers van de subsidieregeling. Het doel van de enquête was om na te gaan in hoeverre zij bekend zijn met de subsidieregeling en indien van toepassing hoe zij het subsidieproces hebben ervaren. Tevens is informatie verzameld over de resultaten en effecten van de inzet van de regeling. De meningen van de sportverenigingen zijn in het rapport in kaders gepresenteerd.

In dit aanvullende document is eerst de aanpak van de enquête uiteengezet. Vervolgens is meer informatie te vinden over de respondenten die de enquête hebben ingevuld. Tot slot zijn de gedetailleerde uitkomsten van de enquête terug te vinden.

Aanpak

Opzetten enquête

De vragenlijst is ontwikkeld door de rekenkamer. De vragenlijst naar de ervaringen met het subsidieproces uit het eerdere rekenkameronderzoek *Subsidies Maatschappelijke en bewonersinitiatieven* (5 december 2018) is als basis gebruikt. De vragenlijst is aangepast naar de deelvragen van dit onderzoek en de specifieke kenmerken van de subsidieregeling op basis van de documentenanalyse, het dossieronderzoek en de gevoerde gesprekken. De vragenlijst is gecontroleerd door interne experts. Daarnaast is de vragenlijst doorge-sproken met de verantwoordelijke beleidsmedewerker van de afdeling Sportbeleid en Ontwikkeling.

De aangepaste vragenlijst is vervolgens gedigitaliseerd via het programma Eanalyzer.com. De digitale enquête is eveneens intern gecontroleerd door medewerkers van de rekenkamer die ervaring hebben met het uitvoeren van enquêtes en als bestuurder van een sportvereniging.

De vragenlijst bevat zowel gesloten als open vragen. De open vragen kunnen gebruikt worden als toelichting op de gegeven antwoorden. Het invullen van de open vragen was niet verplicht.

Uitzetten enquête

Door de directie Sport en Bos (het Sportpunt) is een overzicht van Amsterdamse buitensportverenigingen verschaft. Hiervoor hebben zij uit hun registratie van sportaanbieders de sportverenigingen gefilterd die zijn aangesloten bij een sportbond en met een clubhuis in Amsterdam. Dit bestand is gecorrigeerd voor dubbele, incorrecte en ontbrekende^a emailadressen.

De enquête is uitgezet onder 125 buitensportverenigingen. Zij hebben een mail ontvangen met een persoonlijke link en inlogcode. Aan de 20 sportverenigingen die volgens het subsidiebeheersysteem tussen 2016 en 2018 subsidie hebben aangevraagd, was de enquête per email vooraf aangekondigd. De buitensportverenigingen hadden drie weken om de enquête in te vullen. Tussendoor is tweemaal een reminder verstuurd aan degene die de enquête nog niet (volledig) hadden ingevuld.

Analyseren enquête

De uitkomsten van de enquête zijn geanalyseerd met Excel. Per vraag zijn frequentie-verdelingen gemaakt en indien van toepassing het gemiddelde en de mediaan berekend. De open vragen zijn kwalitatief geanalyseerd.

^a De lijst bevatte niet voor alle opgenomen sportverenigingen een emailadres. Daarnaast waren niet alle sportverenigingen die volgens het subsidiebeheersysteem tussen 2016-2018 subsidie hebben aangevraagd in het overzicht opgenomen. Deze ontbrekende emailadressen zijn aangevuld.

Respondenten

Respons

Van de 125 buitensportverenigingen die de enquête hebben ontvangen hebben 66 onze enquête ingevuld en 2 hebben hem niet afgemaakt (incompleteet). Dat komt neer op een responspercentage van 54%.

Kenmerken respondenten

Van de 66 respondenten gaat het in totaal om 50 buitensport- en 16 watersportverenigingen.

Tabel 1. Verdeling respondenten naar sport

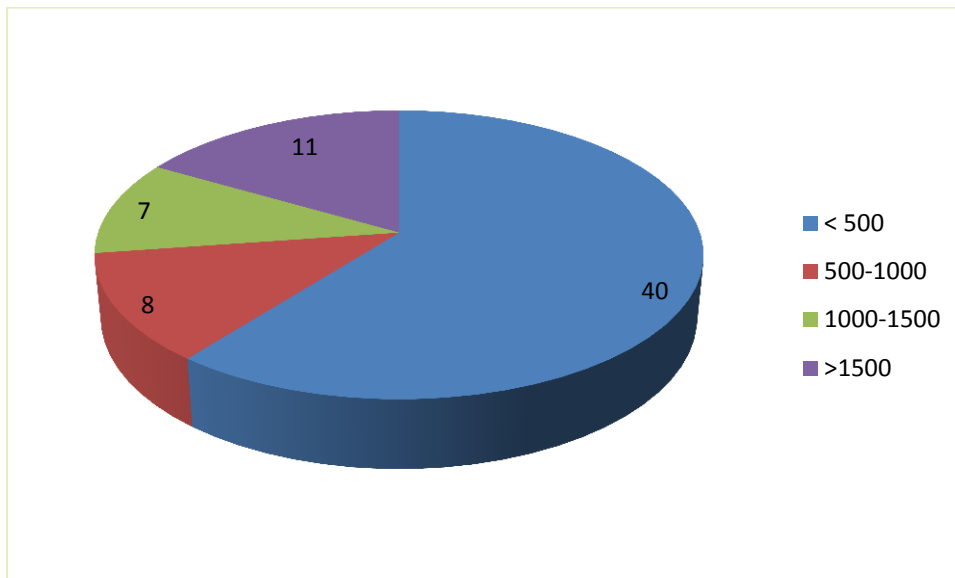
Sport	Aantal
Voetbal	23
Tennis	6
Hockey	3
Handbal	3
Korfbal	4
American Football	1
Atletiek	2
Cricket	2
Zeilen	7
Roeien	3
Kanoën	2
Meerdere sporten	6 ^b
Overig	4 ^c
Totaal	66

Van de 66 respondenten kan het ledental als volgt worden samengevat.

^b Het gaat in vier gevallen om meerdere watersporten. Bij 2 buitensportvereniging wordt zowel voetbal, tennis en hockey beoefend. De enquête is zowel door de voetbal als de tennistak ingevuld.

^c Golf, honk- en softbal, klimmen en handboogschieten.

Figuur 1. Verdeling respondenten naar ledenaantal



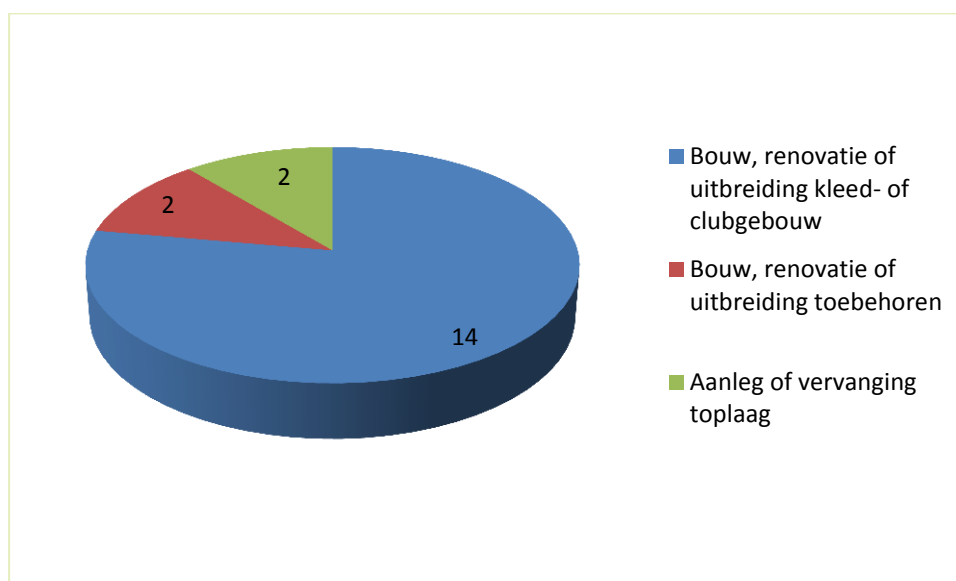
Subsidieaanvragers

Van de 68 respondenten zeggen 18 sinds 2016 subsidie te hebben aangevraagd. Hieronder vallen 8 van de 12 subsidieaanvragen die we hebben bestudeerd in het dossieronderzoek. De overige sportverenigingen hebben in 2019 subsidie aangevraagd of eerder onder de *Bijzondere Subsidieverordening voor (aanpassingen aan) verenigingsaccommodaties*. Een sportvereniging is bij de beleidsafdeling niet bekend als recente subsidieaanvrager. Andersom hebben twee sportverenigingen die op basis van het subsidiebeheersysteem na 2016 subsidie hebben aangevraagd aangegeven dat niet te hebben gedaan (1 is afgewezen).

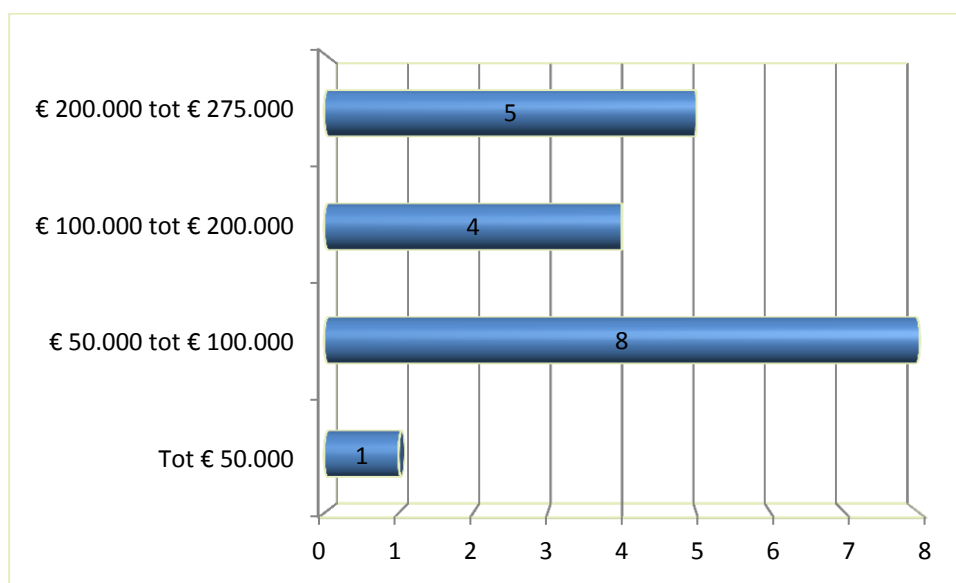
Kenmerken subsidieaanvraag

In alle 18 gevallen is de subsidieaanvraag toegewezen. Er zit dus geen subsidieaanvraag tussen die is ingetrokken of afgewezen. De subsidieaanvragen betreffen grotendeels de bouw of aanpassing van een accommodatie (14). Er zijn geen aanvragen voor een energiezuinige lichtinstallatie. Het gaat om zowel grote als kleine subsidiebedragen.

Figuur 2. Verdeling naar subsidiabele activiteiten



Figuur 3. Verdeling naar hoogte subsidiebedragen

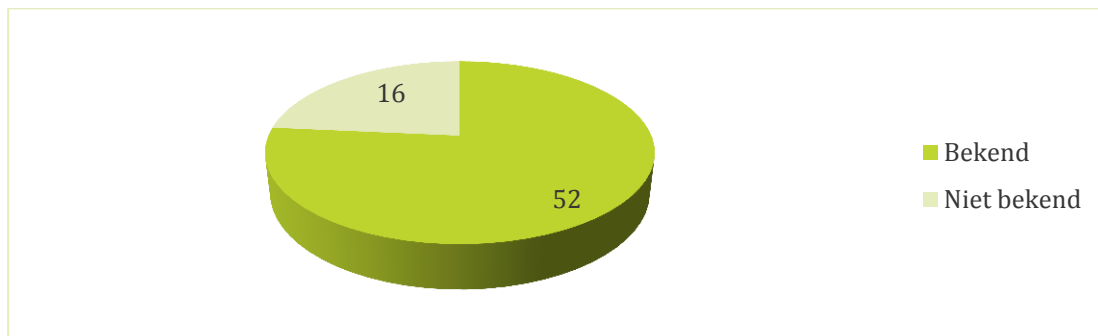


Bevindingen enquête

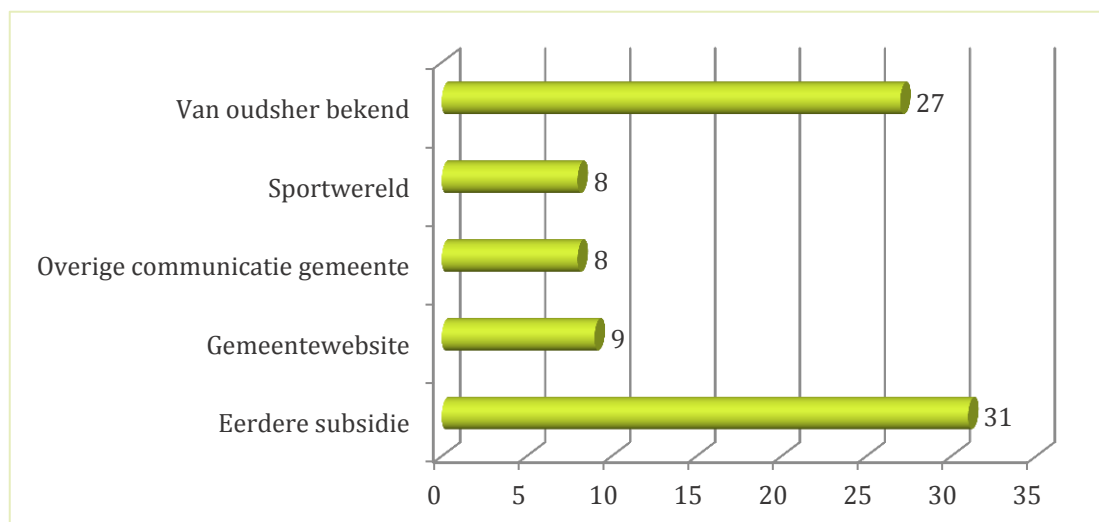
Per kopje zijn in figuren de achterliggende bevindingen terug te vinden waarop de kaders 'mening sportverenigingen' in het onderzoeksrapport zijn gebaseerd.

Bereik subsidieregeling

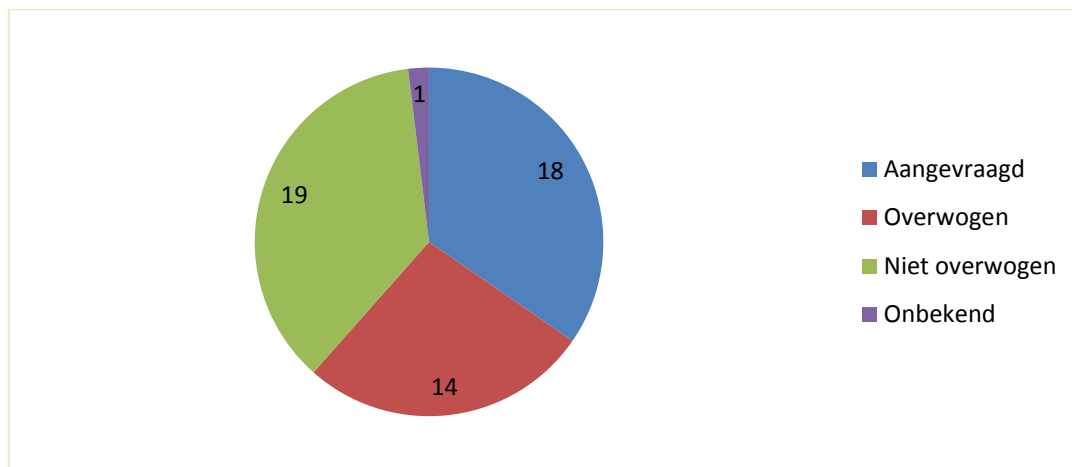
Figuur 4. Bereik subsidieregeling (N=68)



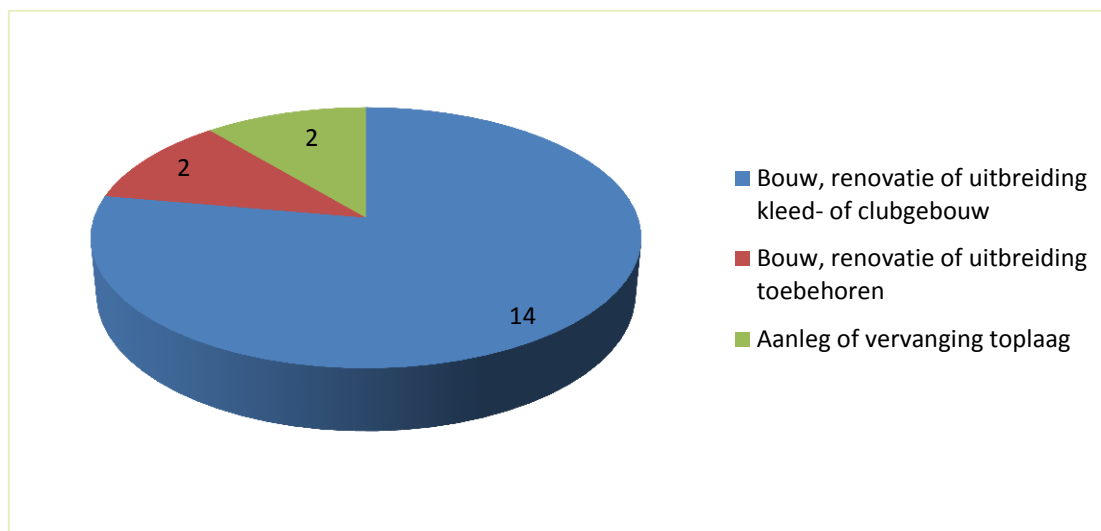
Figuur 5. Kanalen waarmee de sportverenigingen bekend zijn geraakt met de subsidieregeling (N=52).



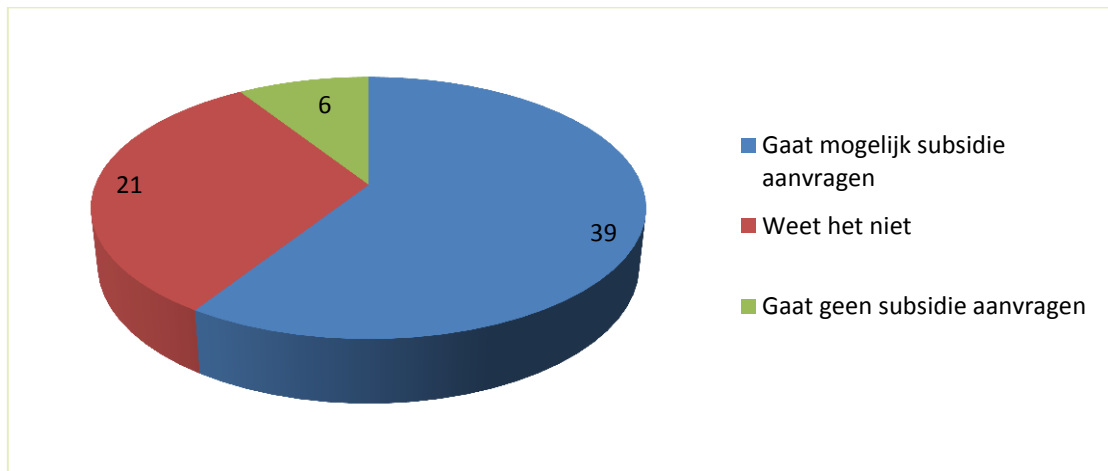
Figuur 6. De mate waarin sportverenigingen hebben overwogen om subsidie aan te vragen de afgelopen jaren (N=52)



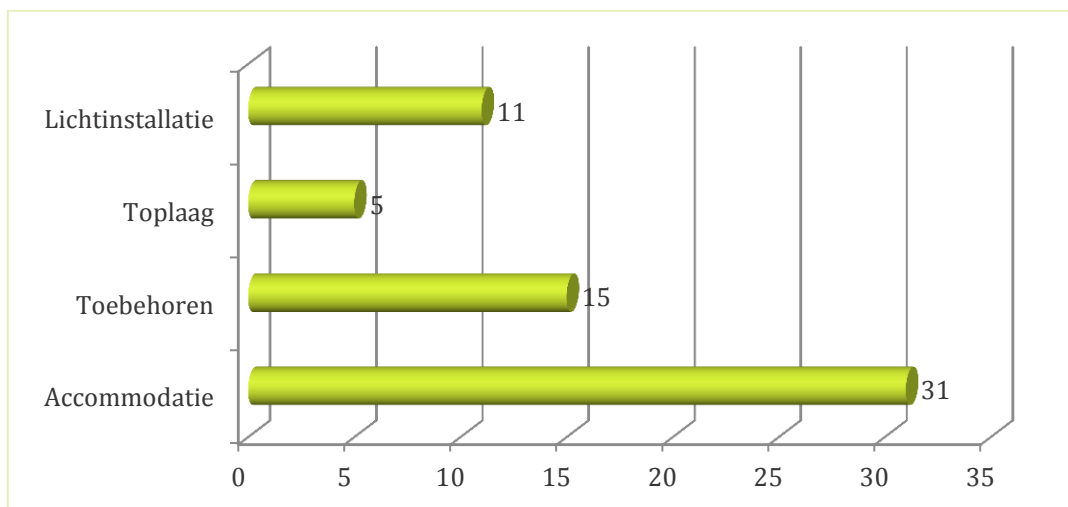
Figuur 7. Verdeling subsidieaanvragen naar categorie activiteiten (N=18)



Figuur 8. De mate waarin de sportverenigingen overwegen om subsidie aan te vragen de komende vijf jaren (N=66)

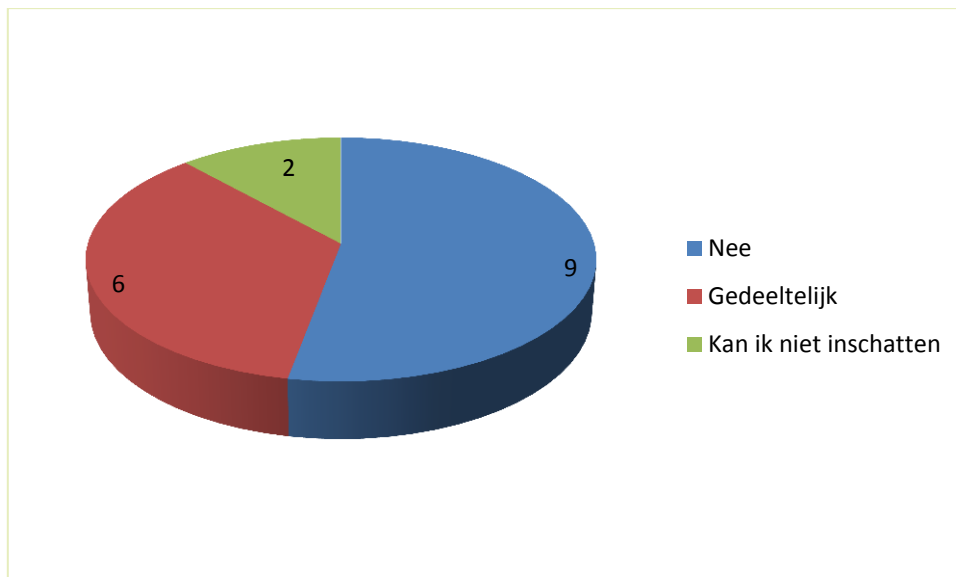


Figuur 9. Uitsplitsing mogelijke toekomstige subsidieaanvragen naar categorie activiteiten (N=39)



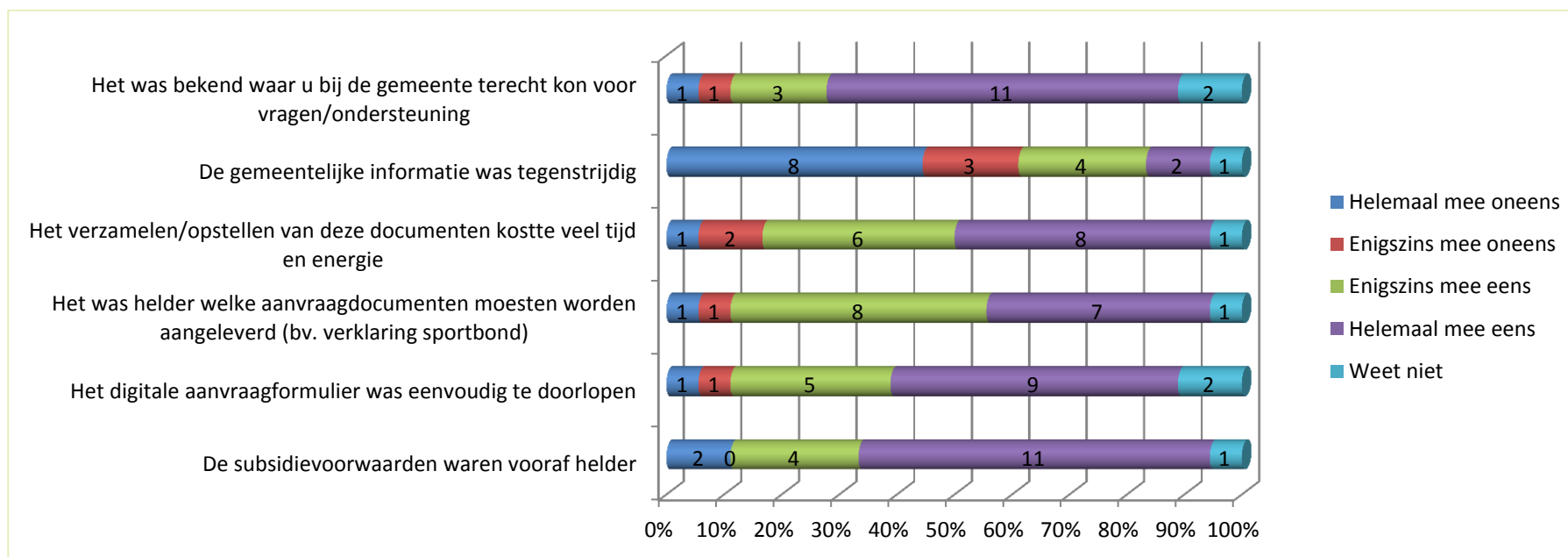
Mening subsidie-instrument

Figuur 10. Mate waarin investering zonder subsidie gerealiseerd had kunnen worden

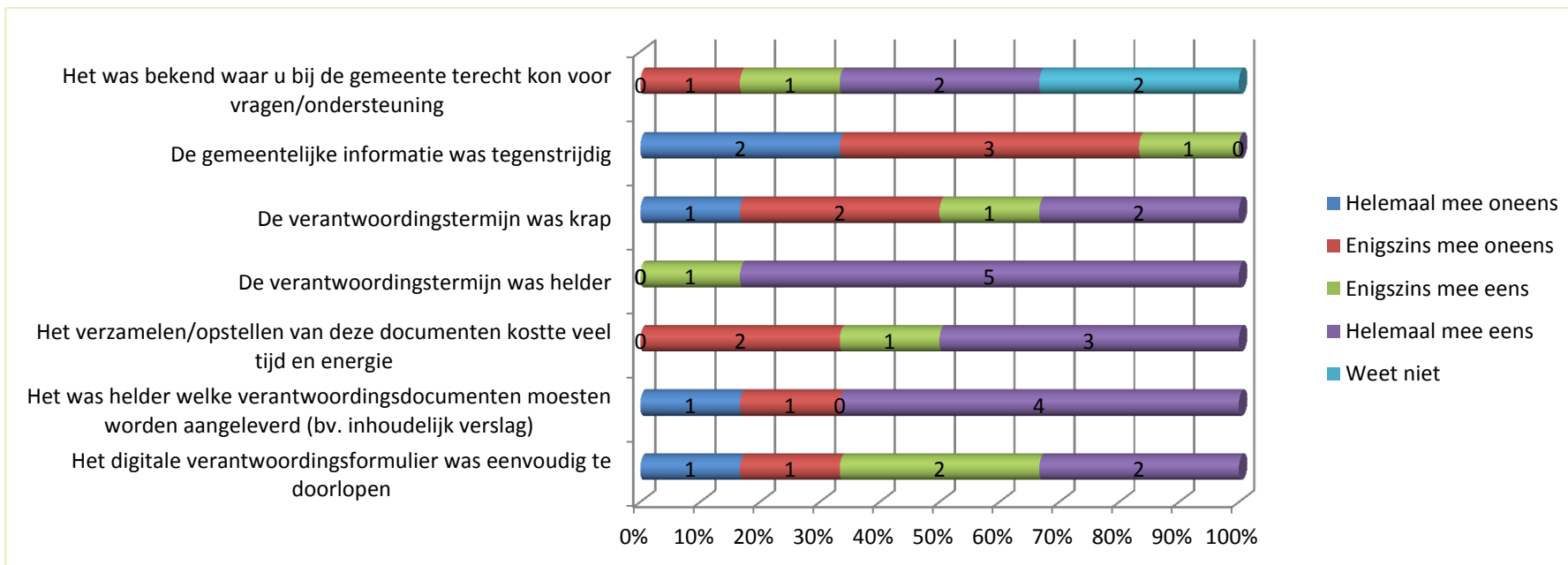


Ervaring subsidieproces gemeente

Figuur 11. Ervaringen subsidieaanvraag (N=18)

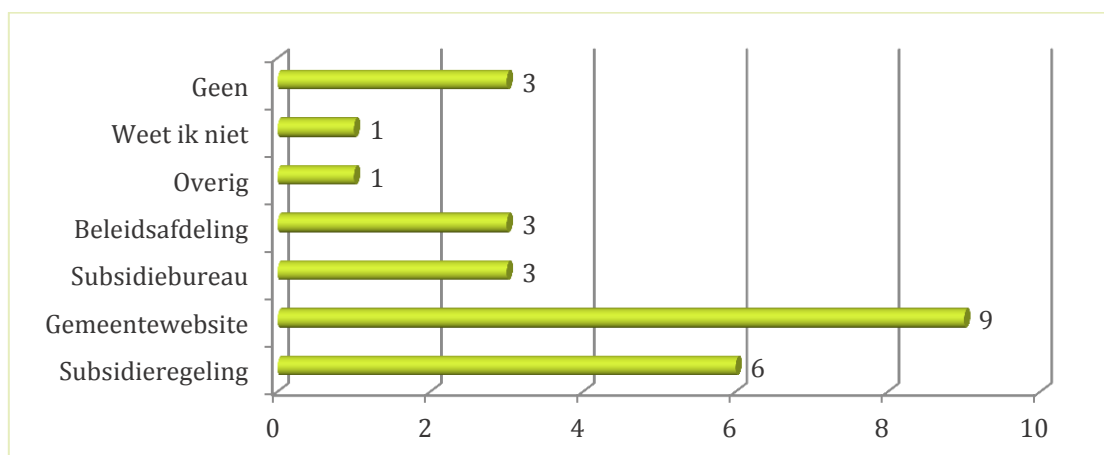


Figuur 12. Ervaringen subsidieverantwoording (N=6)^d

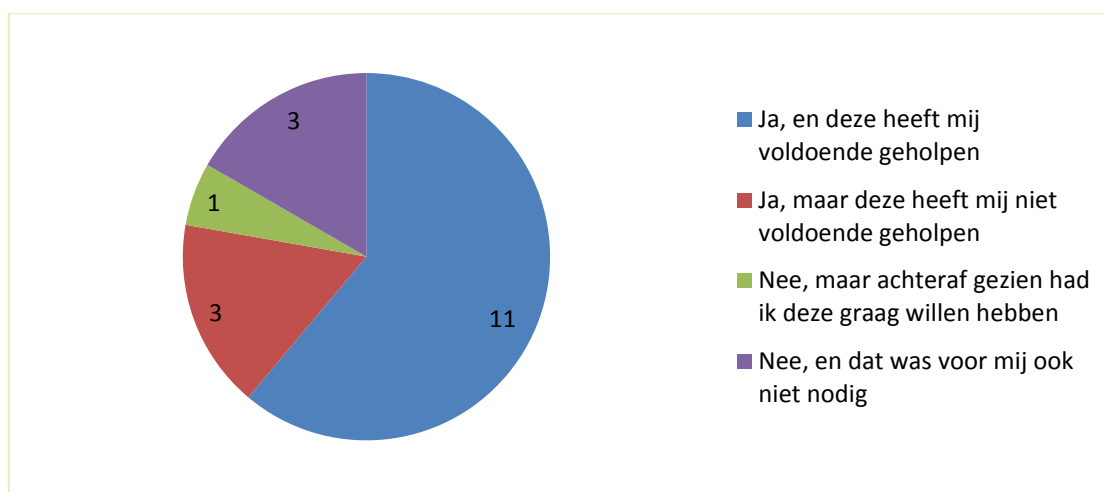


^d In totaal hebben 8 subsidieaanvragers verantwoording afgelegd. Door twee van de acht respondenten is bij alle vragen ‘weet niet’ ingevuld. Voor deze twee respondenten is een correctie uitgevoerd.

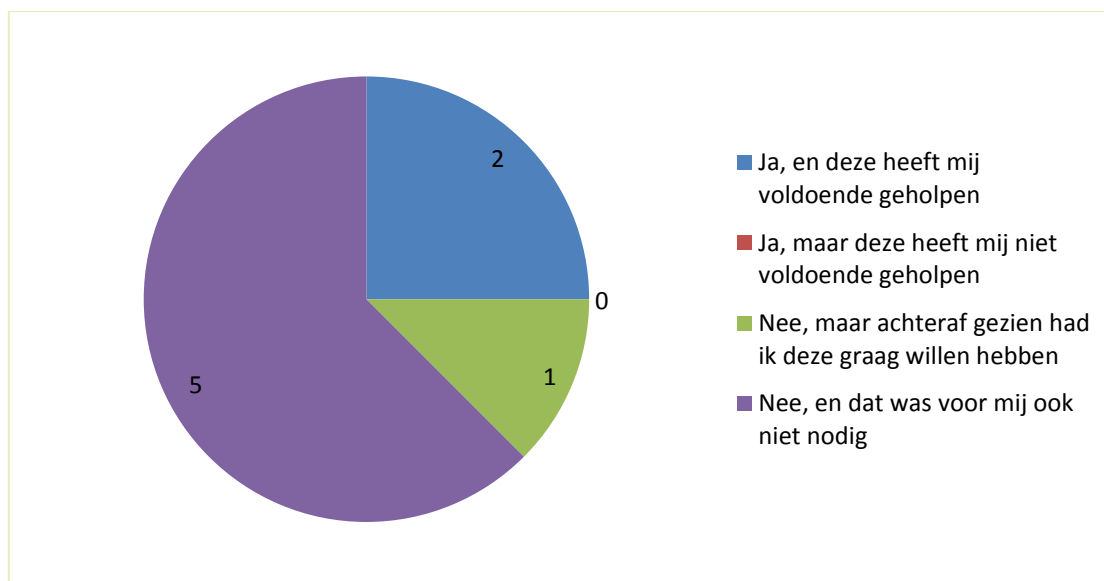
Figuur 13. Informatiebronnen subsidieaanvraag (N=18)



Figuur 14. Mate en tevredenheid ondersteuning subsidieaanvraag (N=18)

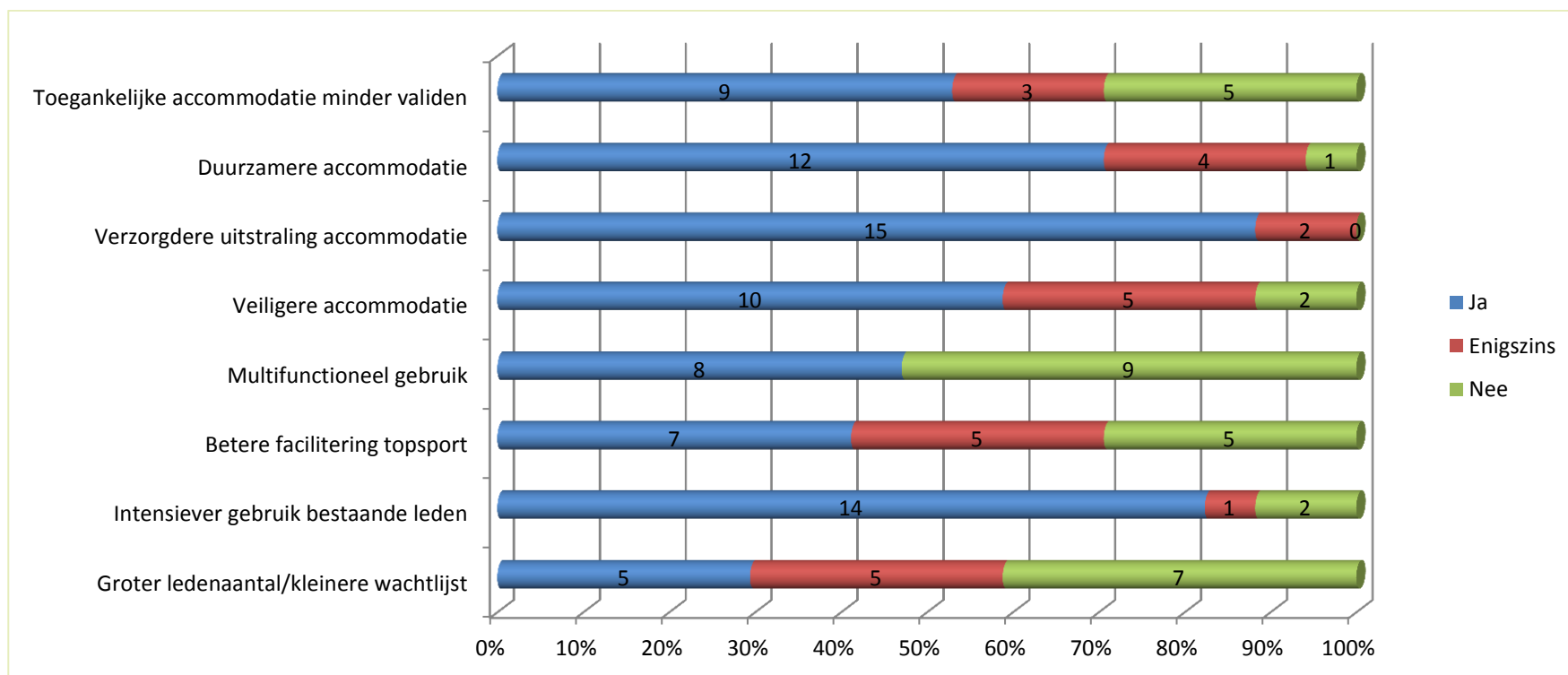


Figuur 15. Mate en tevredenheid ondersteuning subsidieverantwoording (N=8)

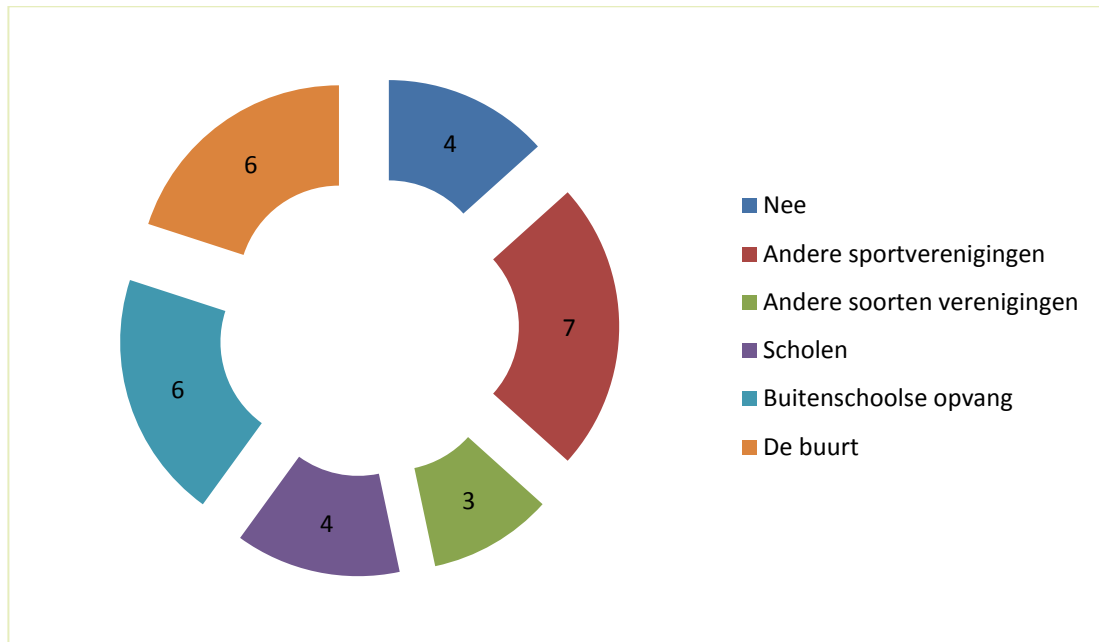


Doeltreffendheid investering

Figuur 16. (Verwachte) resultaten investering (N=17)

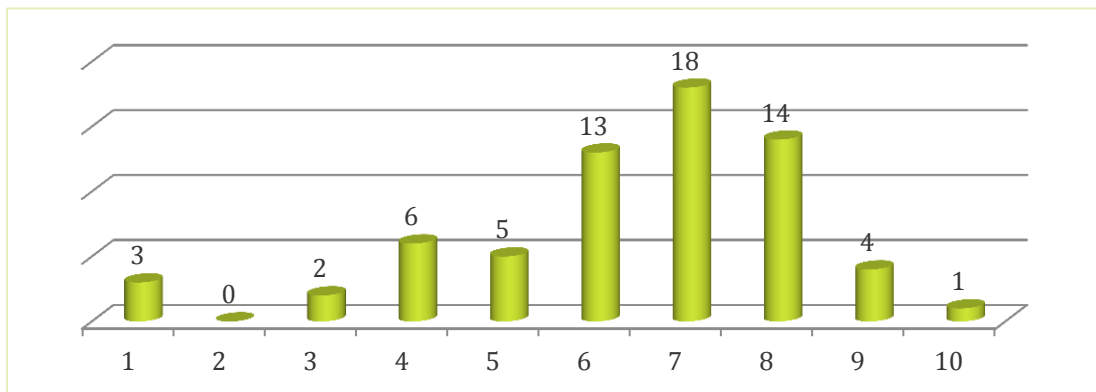


Figuur 17. Gebruik accommodatie door andere partijen (N=17)



Kwaliteit klee- en clubgebouwen

Figuur 18. Spreiding rapportcijfers staat van onderhoud klee- en clubgebouw (N=66)



Tabel 2. Verdeling rapportcijfer staat van onderhoud klee- en clubgebouw naar responsgroepen

	Gemiddelde	Mediaan
Totaal	6,4	7
Bekend met regeling	6,7	7
Niet-bekend met regeling	5,2	6

REKENKAMER METROPOOL AMSTERDAM

Subsidieaanvragers	7	8
Mogelijke toekomstige subsidieaanvragers	6,3	7
Geen toekomstige subsidieaanvragers	7	7