



## Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam  
t.a.v. de gemeenteraad  
Postbus 202  
1000 AE Amsterdam

datum 2 februari 2012  
ons kenmerk RA\_12\_21  
behandeld door A. Kok  
onderwerp Verkenning *Geheimhouding*  
bijlagen 1. Spelregels geheimhouding en ingezette verbeteringen  
2. Cijfers en feiten en suggesties  
3. Bestuurlijke reacties en nawoord rekenkamer

Geachte leden van de gemeenteraad,

Het onderwerp geheimhouding heeft de afgelopen jaren de aandacht gehad van raadsleden, waarbij de noodzaak om informatie geheim te houden ter discussie werd gesteld. Informatie over hoe en hoe vaak geheimhouding is opgelegd is echter maar beperkt voorhanden. Bovendien is onbekend of het proces rond geheimhouding altijd goed verloopt.

Om een beeld te krijgen van de gang van zaken rond geheimhouding heeft de Rekenkamer Amsterdam ('rekenkamer') een verkennend onderzoek uitgevoerd. We hebben geconstateerd dat de raad en het college zinvolle wijzigingen doorvoeren om het proces te verbeteren. Daarom is een rekenkameronderzoek op korte termijn niet nuttig. Ons is wel opgevallen dat het opleggen, opheffen en bekrachtigen van geheimhouding nog iets beperkter, zorgvuldiger en praktischer kan. Met deze brief wil ik daarom de volgende suggesties doen:

- Overweeg om alle geheime stukken te voorzien van een stempel 'geheim', zodat in één oogopslag duidelijk is dat het stuk geheim is.
- Overweeg om in de flap op te nemen of de raad al dan niet wordt geacht een bekrachtigingsbesluit te nemen en vermeld daarbij de consequentie wanneer de raad dit besluit niet neemt.
- Overweeg om reeds in het schrijfsproces van een stuk onderscheid te maken tussen die delen die openbaar zijn en die delen die (tijdelijk) geheim moeten blijven.
- Overweeg om een signaleringssysteem in te voeren om het opheffen en bekrachtigen van geheimhouding te bewaken.

In bijlage 2 bij deze brief wordt ingegaan op de achtergrond van deze suggesties aan de hand van een aantal bevindingen uit onze verkenning. Daarnaast zijn in deze bijlage en bijlage 1 ook nog andere bevindingen te

vinden waarvan wij denken dat ze relevant zijn voor de raad. Kort samengevat is in de bijlage de volgende informatie te vinden:

*Bijlage 1 Spelregels bij geheimhouding*

In deze bijlage worden de meest voorkomende vragen over geheimhouding beantwoord. Het gaat om vragen zoals:

- Wat zijn de regels en de procedures rondom geheimhouding?
- Wie kan en mag geheimhouding opleggen en opheffen?
- Wat betekent 'kabinet' of 'beperkt kabinet' en is dit iets anders dan 'geheim'?
- Welke verbetering zijn aangekondigd en in gang gezet om geheimhouding te verbeteren?

Meer gedetailleerde informatie hebben wij opgenomen in de handreiking geheimhouding. Deze is geplaatst op onze website [www.rekenkamer.amsterdam.nl](http://www.rekenkamer.amsterdam.nl).

*Bijlage 2 Cijfers, feiten en suggesties*

Voor de periode april 2009 tot april 2011 hebben wij onderzocht hoe vaak (deels) geheime onderwerpen in welke commissie zijn geagendeerd. Daarnaast geven wij onze bevindingen uit het dossieronderzoek weer. Hieruit blijkt onder meer hoe het college van B en W, de raadscommissies en de gemeenteraad in de praktijk omgaan met:

- het in één oogopslag herkenbaar maken van geheimhouding,
- het onderbouwen van de noodzaak tot geheimhouding en
- het bekrachtigen van de geheimhouding.

*Bestuurlijke reacties*

De rekenkamer heeft van het presidium en het college van B en W een bestuurlijke reactie ontvangen op deze rekenkamerbrief. De bestuurlijke reacties zijn opgenomen in bijlage 3 bij deze brief. Wij hebben de reacties voorzien van een nawoord.

Met vriendelijke groet,



dr. J.A. de Ridder  
directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam