



Rekenkamer Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Gemeente Amsterdam
t.a.v. het college van
Burgemeester en Wethouders
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

datum	14 augustus 2012
ons kenmerk	RA_12_316
behandeld door	J. de Ridder
onderwerp	rekenkameronderzoek GVB
bijlage	-

Geachte leden van het college,

Op 6 augustus 2012 heb ik van u een brief ontvangen over de opzet van ons onderzoek naar toezicht bij het GVB met daarin een aantal opmerkingen over die opzet. U zet daarbij vraagtekens bij onze onderzoeksvraag omdat die afwijkt van de vraag in de motie.

Dank voor uw betrokkenheid en uw hulp om te komen tot een onderzoek zoals de raad dat voor ogen stond. Maar om misverstanden te voorkomen, leek het mij nuttig om toch kort één en ander over onze werkwijze uit te leggen.

U schrijft dat de Rekenkamer onafhankelijk is en haar eigen onderzoeksagenda kan bepalen. Dat is inderdaad het geval, maar dat is niet de reden dat we de onderzoeksvraag iets anders hebben geformuleerd dan in de motie. Het zou ook minimaal niet erg elegant zijn om een brief te schrijven aan de raad waarin ik aangeef het verzoek van de raad te zullen honoreren om vervolgens toch iets anders te gaan doen. De herformulering is een consequentie van de werkwijze die we altijd toepassen. Het zorgvuldig formuleren van de onderzoeksvraag is de eerste stap in een onderzoek. Dat gebeurt op basis van een eerste verkenning van onderwerp en het kennisdoel.

Zoals u ook in uw brief heeft aangegeven zijn er twee belangrijke verschillen tussen onze vraag en de formulering in de motie. In onze vraag gaat het er om of er sprake is geweest van *goed* toezicht door de Raad van Commissarissen. De reden daarvoor is de wens om transparant te zijn. Het is niet mogelijk om zorgvuldig en navolgbaar te beschrijven hoe iets verloopt, zonder een kader dat vastlegt waar je bij de beschrijving op zult letten. Het is dan ook belangrijk (ook voor de onderzochten) dat een onderzoeker dat



kader aangeeft. Met goed toezicht refereren we aan - zoals ook in de opzet wordt beschreven - het kader van regelgeving waaraan toezicht moet voldoen. Ons leek dat kader logisch, gegeven het feit dat de raad lessen wil kunnen trekken op basis van ons onderzoek.

Een tweede belangrijke verschil is dat wij het begrip *bewaking* hebben geïntroduceerd. Dat is een gevolg van het nadenken over de twee begrippen instelling en inrichting die de raad in haar motie gebruikt om de rol van de aandeelhouder bij het toezicht in het onderzoek te betrekken. Bij inrichting gaat het - globaal gesproken - om de regels die de aandeelhouder vastlegt voor de Raad van Commissarissen en voor zichzelf. Een volgende stap is handhaving van die regels. Dat zou gezien kunnen worden als een onderdeel van de inrichting. Het leek ons echter netter om daar de term 'bewaking' voor te gebruiken en de term inrichting te beperken tot de regels zelf.

Wellicht tot slot nog ter geruststelling. We hebben de onderzoeksopzet voor het reces naar de raad gestuurd en ik heb er ook toen nog kort met de indieners en leden van het presidium over gesproken. Ik had daarbij niet de indruk dat de onderzoeksvraag en onze aanpak niet spoorden met wat hen voor ogen stond.

Met vriendelijke groet,

dr. J.A. de Ridder
directeur Rekenkamer Metropool Amsterdam